

举报事件的时间线

凌世宝 20250806

入学前情况（1）

- 个人思考：基于我自己长时间在学消化道早癌，早癌诊断也即将进入“瓶颈期”，加上近年来学科快速发展，常年在基层工作的自己，无法接触太多前沿知识，也没法系统学习。因而停下工作，想着专注学习。选择汕医，一来是母校，二来也是因为在潮汕地区，上消化道肿瘤的病种集中。
- 入学情况：考试入学，非保研，无降分录取，本专业唯一一个过国家线的，复试导师组强调“双向选择”。
- 入学前与导师沟通的方向为“消化道早期癌与菌群”。
- 导师**要求**：**协助提升消化内科专科能力，协助培养消化道早期肿瘤诊治方向亚专科人才。**
- 我均同意，也有在做一些工作（部分见下图），包括但不限于，协助指导临床专硕的2024年临床技能大赛，协助各个临床课题的内容审核（当然，课题项目内不会有我的名字）。
- 入学后，他**拒绝**将我的执业资格转到汕大附一，以沉默回应。

入学前情况 (2)

W 消化道肿瘤亚专科建设 院部.doc

W 消化道肿瘤亚专科建设.doc

W 早癌筛查.doc

W 早癌亚专科.doc

W 蔡彬 (科研导师) 学院与深圳龙岗卫健合作项目.docx

W 消化道肿瘤亚专科建设问题解读.docx

W 早癌培训计划.docx

2023/5/11 21:28

2023/4/21 17:36

2023/5/11 21:29

2023/5/5 17:35

2023/5/11 18:05

2023/4/21 21:21

2023/4/24 19:49

部分工作文档及课题沟通截图



入学前情况（3）

科室名称：消化内科

科室位置：二号楼西侧四层

床位数量：39张

附一（三甲）消化科开放床位39张，与皮肤科共用一个病区（来源：官方网站）。我仅仅参加过数次查房及门诊。因我本意在学点基础科研，无意关注他们的临床水平。至于能不能达到“科室特色”的水平，各位同行可以自行评估。

科室特色

汕头大学医学院第一附属医院消化内科现有医生13名，博士3名，硕士生导师4名，主任医师4名，副主任医师2名，主治医师6名，住院医师1名。本专科包括病房和消化微生态治疗中心。消化科病人的特点是病种多、病情疑难复杂、危重病人多，科室一贯重视对疑难杂病的诊治工作，消化科的工作作风一向以科学严谨、认真细致、规范有序著称，病房的临床工作取得了很大成就，诊治了许多疑难危重疾病，被认证为“全国食管疾病协作中心”、“汕头市临床重点专科”及“炎症性肠病诊疗区域中心”。

消化内科是汕头大学医学院消化内科硕士点和博士后工作站，临床和学术研究在粤东享有高知名度，据2019年艾力彼发布的中国地级城市医院专科全国排名结果，消化内科进入前30强。主要诊治各类消化系统疾病，包括消化道出血、肝昏迷、慢加急肝衰竭、重症胰腺炎等急症抢救，及胃、十二指肠溃疡、胃炎、肠炎、肝炎、肝硬化、消化系统肿瘤等常见多发病的诊断和治疗。门诊及住院病人均可满足临床试验需要。科室拥有13C呼气Hp（幽门螺杆菌）检测仪1台、结肠水疗机1台及粪菌分离纯化仪1台。专科病房配备有心电图机、吸引器等抢救设备，急救药物齐全，并设有专用受试者接待室。

消化内科各种诊疗技术达到粤东地区先进或领先水平，在急性消化道出血内镜下治疗、胆胰疾病的微创治疗、消化道梗阻性疾病内镜下治疗等方面形成了鲜明特色。目前开展的项目有食管静脉曲张套扎术（EVL）、食管静脉曲张硬化剂注射术（EIS）、食管静脉曲张组织胶注射术、消化道内镜止血术、异物取除术、消化道狭窄扩张术、食管内支架治疗、消化道肿瘤电切电凝术、无痛内镜技术、经皮内镜下胃造瘘术、逆行胰胆管造影术（ERCP）、十二指肠乳头切开术（EST）、十二指肠乳头扩张术（EPBD）、胆管引流术（鼻胆外引流术和胆管支架内引流术）、胶囊内镜、结肠支架置入术、超声内镜引导下细针穿刺活检。通过内镜微创技术解除病人的顽疾和免受外科手术的痛苦，在本地区及省内有着较好影响，享有较高知名度。

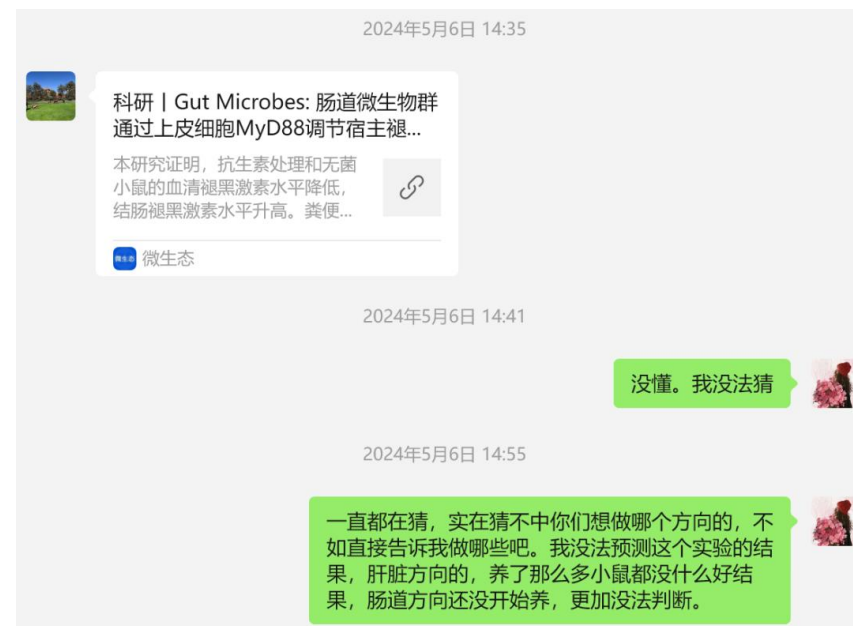
近年来新开展粪菌移植新技术，又称为肠道微生态治疗，是指将健康的人粪便中的正常的功能菌群移植至患者肠道内，重建具有正常功能的肠道菌群，以此治疗肠道内和肠道外疾病的过程，它也因此被认为是一种特殊的“器官移植”。目前国际上粪菌移植已获批用于治疗复发性或难治性艰难梭菌感染，其治愈率高，复发率低，除此之外还被应用于治疗炎症性肠病、慢性便秘、慢性腹泻、肠易激综合征、肝性脑病、儿童自闭症、放射性肠炎等多种疾病。粪菌移植技术总体安全性较高，不良反应较少且一般患者可自行缓解无需特殊处理。根据不同疾病可选择不同疗程以达到肠道定植稳定状态。该治疗方法疗效较好，为经药物或常规治疗无效的相关慢性疾病患者提供了一个新的治疗选择。在蔡先彬主任团队带领下，我院消化内科已经在粤东率先开展粪菌移植术，治疗疾病包括肠易激综合征、肠道艰难梭菌感染、慢性便秘、炎症性肠病、肝性脑病等，并取得良好疗效。

部分临床工作沟通截图



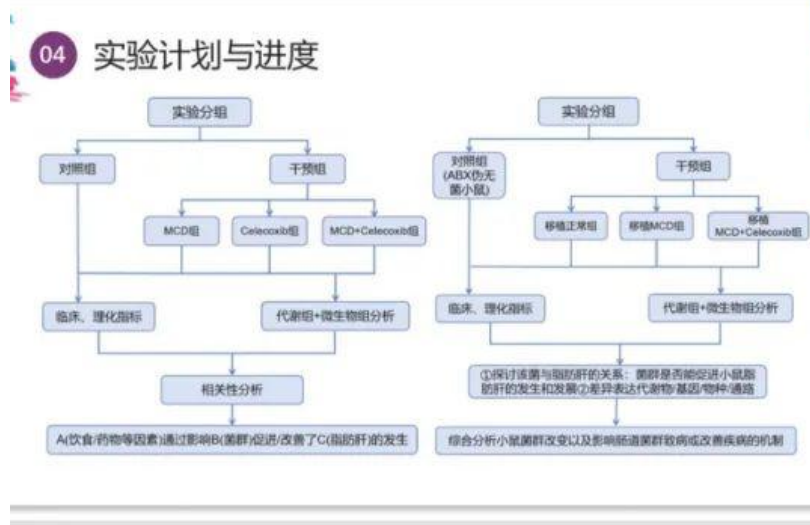
入学后情况

- 入学后，该导师态度强硬，将课题变为“脂肪肝与菌群”。我均答应（附一胃肠外科导师也在场），并开始准备实验，准备期间，发现原科研的实验设计及样本留取有问题，导致出现各种实验结果不如意。
- 原有实验设计对照组被大量省略（超过3个干预因素，实验分组仅6组），实验结果评估不完整（脂肪肝的评估，仅仅使用肝炎评估，未进行肝纤维化评估）。
- 申请试剂，申请小鼠笼位，导师各种沉默或拒绝。
- 请教课题内容，导师各种沉默。
- 导师常年以**转发公众号内容来指导实验**，却又不明说自己想要做的实验内容或方向。



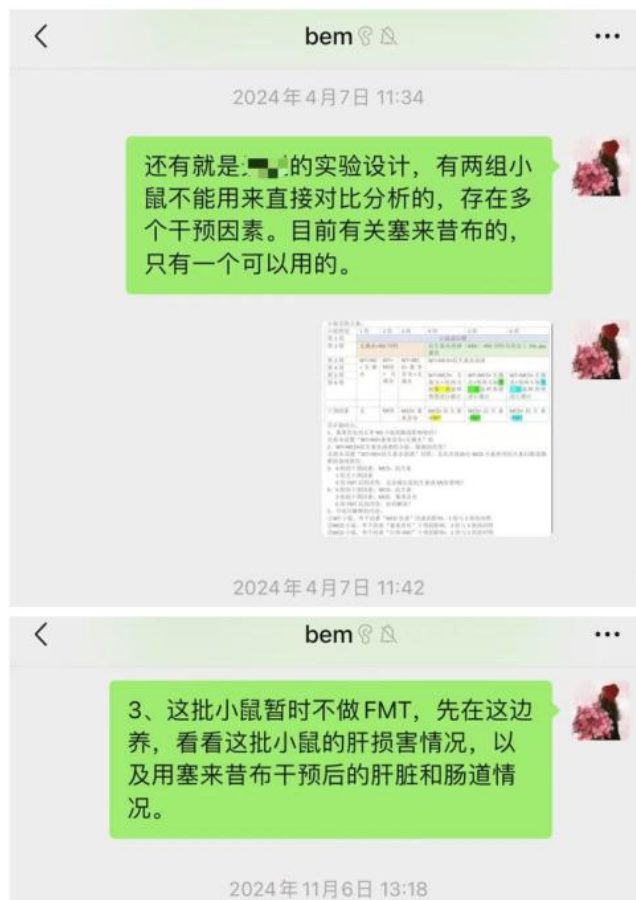
入学后情况

- **2024年8月29日**，我的第一批小鼠实验结果，汇报完毕后，该导师将我的PPT拿走，内有我的实验设计及细节。
- 整个过程，导师并未对我的实验思路提出任何问题，包括是否与同课题组其他学生思路重叠。



入学后情况

- 因我的实验结果与上一个研究生实验结论相悖。
- 问题出在，我的小鼠做了肝纤维化的评估，发现实验组小鼠的肝纤维化进展；同时，我把实验设计增加了对照组，发现药物性肝损害。
- 而上一个研究生的是实验结果未做肝纤维化评估，也没有药物干预的对照组。

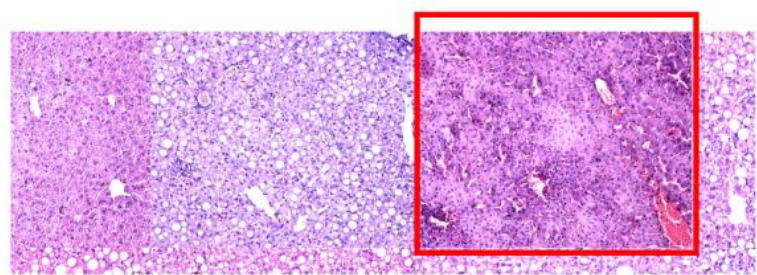


小鼠实验方案:

| 小鼠组别 | 1组 | 2组 | 3组 | 4组 | 5组 | 6组 |
|------|---------------|--------------|-----------------|------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| 第1周 | 小鼠适应期 | | | | | |
| 第2周 | 无菌水+ND 饲料 | | | 抗生素水溶液 (ABX) +ND 饲料培育加上 10x abx 灌胃 | | |
| 第3周 | WT+MCD+抗生素水溶液 | | | | | |
| 第4周 | WT+ND + 无菌水 | WT+MCD + 无菌水 | WT+MCD+塞来昔布+无菌水 | WT+MCD+ 无菌水+每两天取第一组新鲜粪便进行灌注 | WT+MCD+ 无菌水+每两天取第二组新鲜粪便进行灌注 | WT+MCD+ 无菌水+每两天取第三组新鲜粪便进行灌注 |
| 第5周 | | | | | | |
| 第6周 | | | | | | |
| 干预因素 | 无 | MCD | MCD+ 塞来昔布 | MCD+ 抗生素 +FMT | MCD+ 抗生素 +FMT | MCD+ 抗生素 +FMT |

存在疑问点:
1、塞来昔布对正常 ND 小鼠的肠道影响如何?
目前未设置 "WT+ND+塞来昔布+无菌水" 组

实验计划与进度20241015



从2024年4月开始，我就汇报了试验干预因素过多，对照组不够。
在我自己的试验设计中，我加入了塞来昔布干预的对照组，结果出现**明显的肝损害**，并于2024年10月16日在课题组组会汇报该情况。
在2024年11月6日沟通时，我再次提醒肝损害的问题，而2025年今年毕业的研究生答辩，依然**缺少对照组**。

！！动物实验设计草率，数据可靠性存疑

存在问题：

- 课题组内涉及咖啡因、塞来昔布等药物的动物实验（包括马*铤的毕业课题），均未进行必需的小鼠安全性研究。
- 实验设计存在严重缺陷：对照组大量省略（如超3个干预因素仅设6组），表型评估不完整（如脂肪肝研究仅做肝炎评估，不做肝纤维化评估）。

诉求：

- 恳请巡视组协调第三方机构对蔡*彬近年基础研究（尤其涉及上述药物及FMT）进行重复实验，验证结果的可重复性。
- 我的实验（FMT未能改善脂肪肝）因结果“不符合期待”而被霸凌。

入学后情况（课题组马*铤的情况）

- 马*铤，是2022级研究生。
- 入学后的课题方向为：Chrebp介导脂肪酸从头合成在咖啡因改善脂肪组织胰岛素抵抗的作用机制研究（见动物中心实验登记附图及开题报告内容）。
- 一直在做Chrebp敲除小鼠的饲养及实验，未再构建MCD小鼠模型。

SPF 区 动物 实验室
实验 人员 出入 记录

实验内容：ChREBP介导脂肪酸从头合成在咖啡因改善脂肪组织胰岛素抵抗的作用机制研究

姓名：马*铤

科室：附一消化内

手机：130****

电话：

实验间编号：13K (6楼)

实验动物数量：50

品种品系：C57

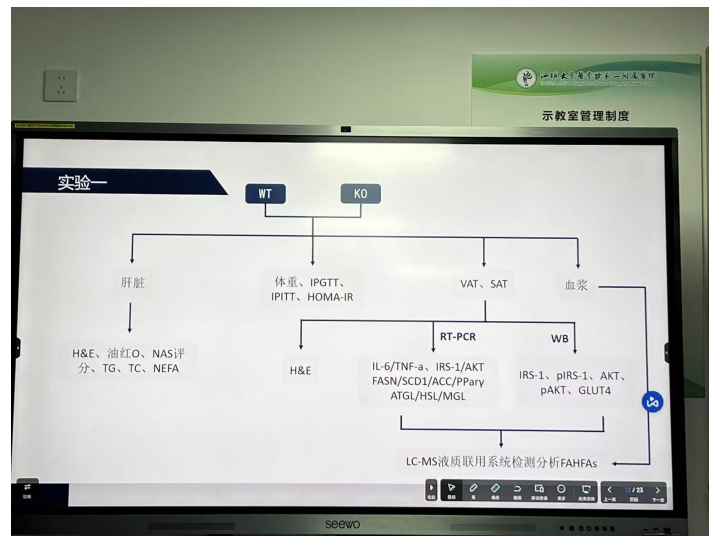
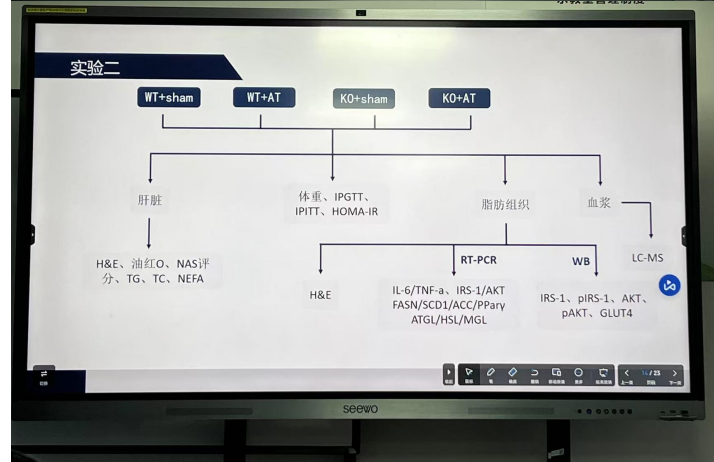
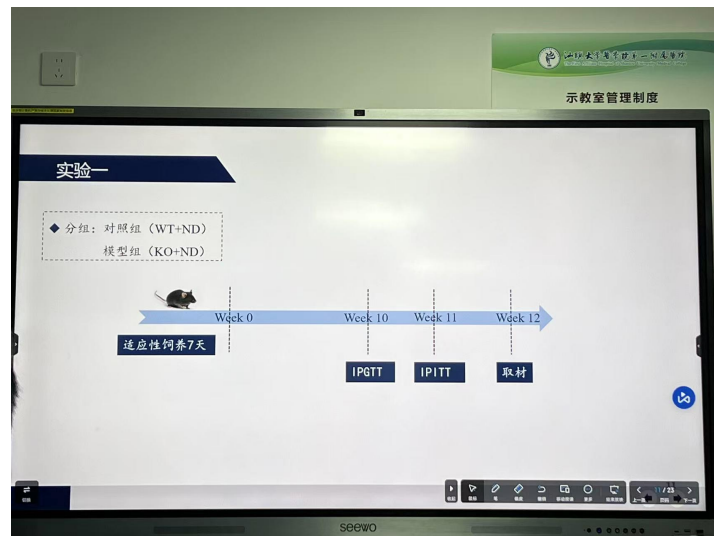
实验起始：2023 年 9 月 8 日

实验结束： 年 月 日

OW-324A FILE

入学后情况（课题组马*铤的情况）

- 马*铤开题报告的内容，2024年3月1日（周五）摄于消化内科示教室。



1. 可行性分析

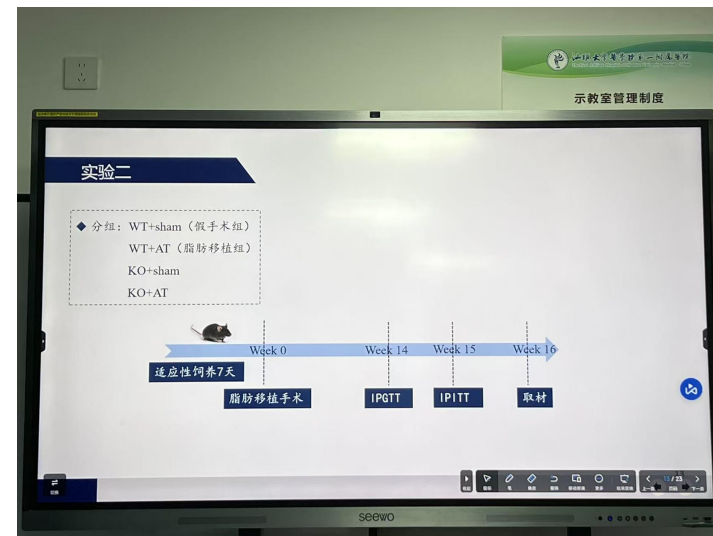
(1) 理论性分析

大量研究证明正常脂肪组织能够对糖脂代谢产生有益的影响，脂肪组织的功能及其器官间的相互作用是肥胖引起的代谢紊乱的关键决定因素，其产生分泌的脂肪因子能够改善全身代谢紊乱。根据课题组前期的研究工作，已确立了ChREBP基因敲除小鼠胰岛素抵抗及肝脏脂肪变性的表型，因此提出脂肪移植通过脂肪因子调节ChREBP基因敲除小鼠的胰岛素信号通路，从而改善胰岛素抵抗调节小鼠糖脂代谢的假设。

(2) 实验技术及条件

目前已繁育有足量基因敲除鼠供后续实验使用，同时也能够完成小鼠脂肪移植手术的同时保障小鼠存活并正常生长，且汕大附一临床医学研究中心实验设备齐全，基本能满足本次实验的仪器设备需求，为本次研究的顺利开展提供了良好的硬性条件。

16



2. 创新点

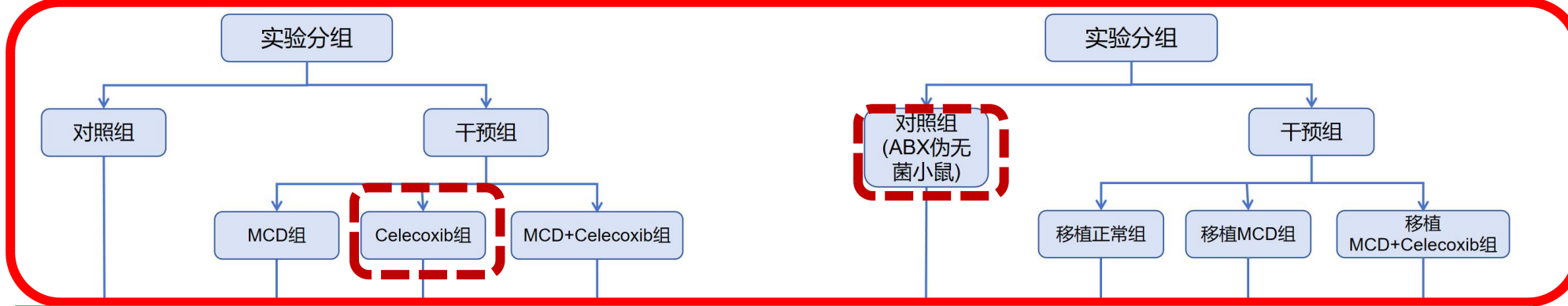
近年来 FAHFAs被认为是脂肪因子家族中的新成员，与脂肪组织脂质合成关系密切，但迄今对其代谢及作用认识不深。目前研究FAHFAs对糖脂代谢的调节大多通过外源性方式（如灌胃）补充，关于脂肪移植与内源性FAHFAs的关系尚未见有报道。我们将利用液质联用分析技术以及脂肪移植探讨FAHFAs改善胰岛素抵抗的机制，为胰岛素抵抗的防治提供新思路。

17

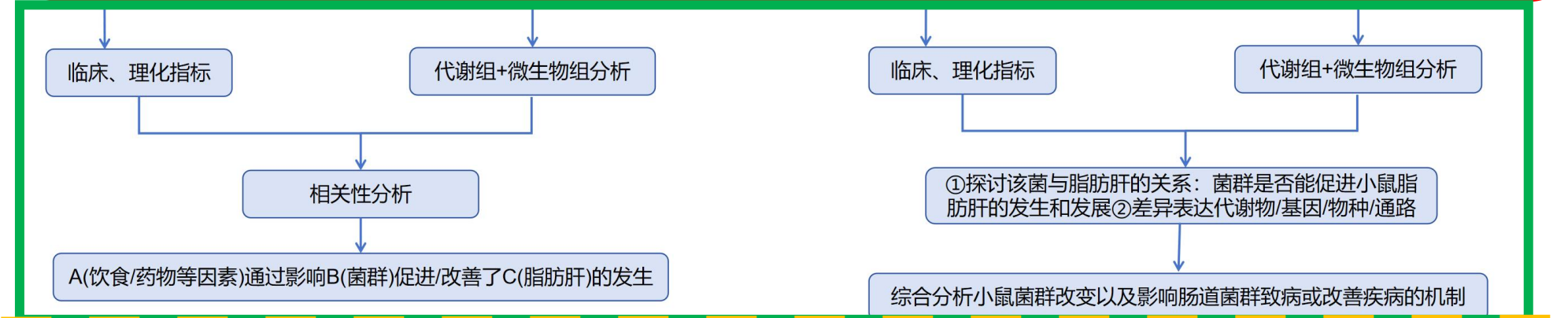
入学后情况（课题组马*铤的情况）

- 后因反复其实验无明确结果，大概在**2024年10月左右**直接处死了全部的基因敲除小鼠（处死原因不明）。
- **2025年5月20日**，2022级研究生课题组答辩现场拍图。
- 令人不解的是，在没有饲养小鼠的情况下，顺利毕业了，且思路和细节，选用的组学，跟我2024年8月29日课题进展汇报PPT的内容相差无几（部分汇报图片）。

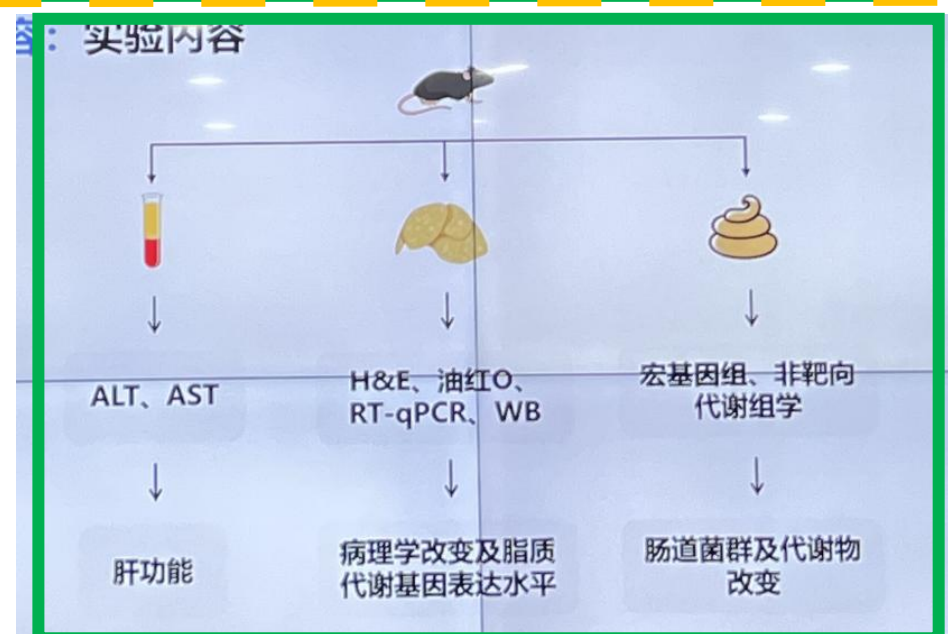
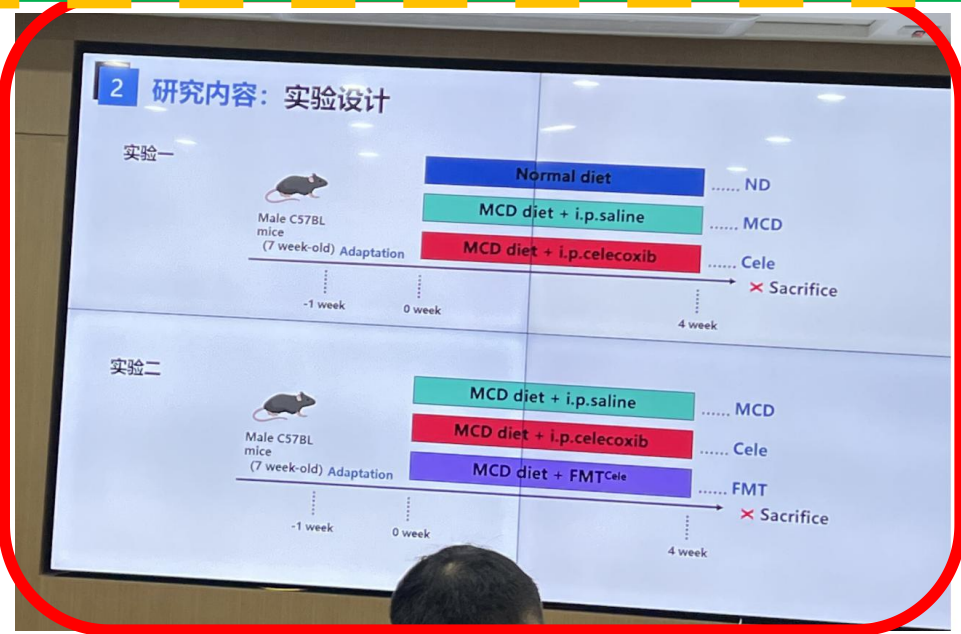




实验设计分组：
仅仅相差两个
对照组



2024.8.29我课
题进展汇报的
PPT内容



2025.5.20马*钺
毕业课题答辩的
PPT内容

实验内容：高
度重叠

！！剽窃学生科研思路，纵容/主导学术投机

捋捋时间线：

- 我于2024年8月29日通过微信向蔡*彬提交了课题进展报告（核心方向：塞来昔布改善MCD诱导NAFLD的机制）。该方向为课题组内我个人独有。
- 而，马*铤的开题报告（2024年3月1日）原为“咖啡因改善脂肪组织胰岛素抵抗”，但在其毕业答辩（2025年5月20日）时，核心内容变为“探讨塞来昔布改善NAFLD的机制”，与我的课题内容高度重合。

关键疑点：

- 马*铤如何在不足一年时间内完成“课题复刻”？（重建动物模型需4-6月，文献与设计需3-5月，实验周期超半年）。
- 导师蔡*彬是否泄露了我的核心课题资料？

入学后情况

- **2025年5月21日**，我向科研处张*军副处长及研究生科陈*亮老师沟通反馈情况，无果。
- **2025年5月27日**，我再次向科研处张*军副处长及研究生科陈*亮老师沟通反馈情况，录音，明确答应启动学术委员会调查，但沟通中说“临近清明假期，不确定具体的启动时间”。
- **2025年5月30日**，研究生科陈*亮老师向我确认已查收两份调查申请。



入学后情况

- 2025年6月6日 19:32 收到研究生科的邮件。

发件人: 汕大[]学院研究生办公室 <[]@stu.edu.cn>

时 间: 2025年6月6日 (星期五) 下午7:32

收件人: 凌[]@qq.com>

抄 送: hz[]@stu.edu.cn>; 夏[]@stu.edu.cn>; 陈[]@stu.edu.cn>; 曾[]@stu.edu.cn>; 黄[]@stu.edu.cn>; 林[]@stu.edu.cn>; 张[]@stu.edu.cn>; 林[]@stu.edu.cn>

纯文本 | 打印 | 回复 | 删除

凌[]宝同学:

你好!

关于你5月16日通过邮件、5月21日通过邮件和面谈、5月27日通过面谈、5月28日以书面形式,以及多次向辅导员反映的蔡[]彬老师和马[]挺同学的问题,学院高度重视。研究生科与你、导师、同门师兄多次沟通,并尝试多方当面协调无果。最后应你诉求启动学术委员会程序,对你所举报的蔡[]彬老师和马[]挺同学的问题展开深入调查。经学院学术委员会办公室慎重调查,认为:未发现蔡[]彬老师和马[]挺同学存在你反馈的学术不端行为。

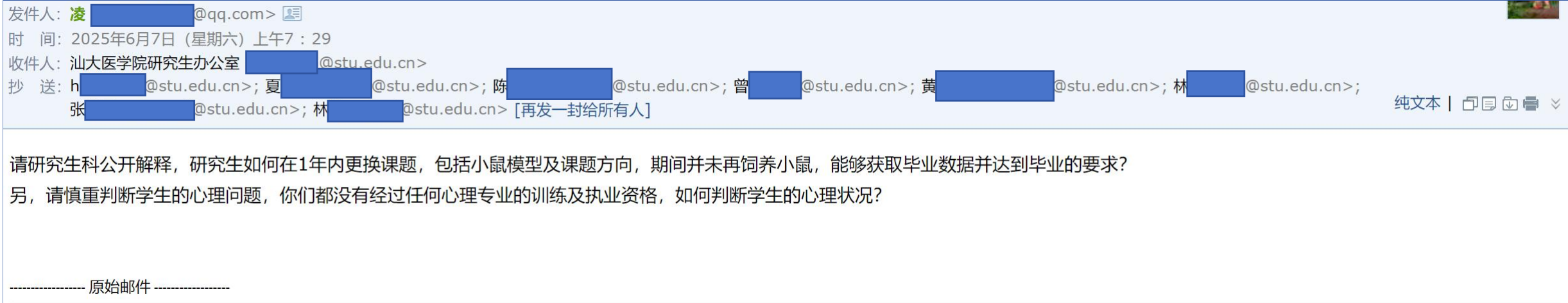
基于以上调查结果,我们有如下建议:

1. 若非提供新的实质性证据,学院学术委员会将不再受理同一事项的重复举报。
2. 你和导师及师兄之间可能存在一定的信息不对称,产生了误解,应该进行面对面坦诚交流。研究生科愿意组织、安排协调会,对你反映的导师及师兄的其他方面的问题进行沟通,共同推动问题解决。
3. 学院始终关注每个学生的健康成长与发展,也充分理解你在学习过程中可能产生的困惑与压力。良好的心理辅导可能对缓解你的心理压力有益,学院可为你提供专业的心理咨询服务。
4. 如有其他疑问或诉求,可随时与我们联系。

科研处研究生科
2025年6月6日

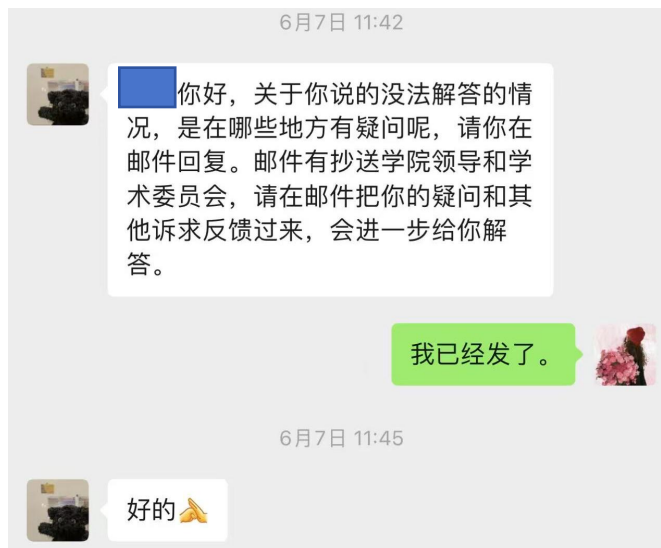
入学后情况

2025年6月7日 7:29 我的回邮 📧📧



但到目前为止并未有任何回复。

同一日，研究生科的对话 🗣️🗣️



研究生科邮件疑点1

1、抄送人员名单存在利益输送风险，汕头大学医学院投诉处理机制失信

抄送人员名单中，除了医学院领导外，赫然可见利益相关者或可疑相关者。

①默许科研处领导长期担任课题组答辩专家，已然违反《**高等学校预防与处理学术不端行为办法**》关于回避制度的规定。现其继续出现在参与调查名单里，是否应考虑调查程序不独立，违反《**信访工作条例**》中“公正回避”原则，自己人“查”自己人，导致调查结果可信度存疑。

②医院领导与蔡*彬之间形成利益共同体

因医院领导与蔡*彬共事期间也共同发表学术期刊（期刊还有数据出错等低级别失误），此处参与调查，违反《**高等学校学术不端行为处理办法**》中“调查需独立客观”的原则。自己人“包庇”自己人。

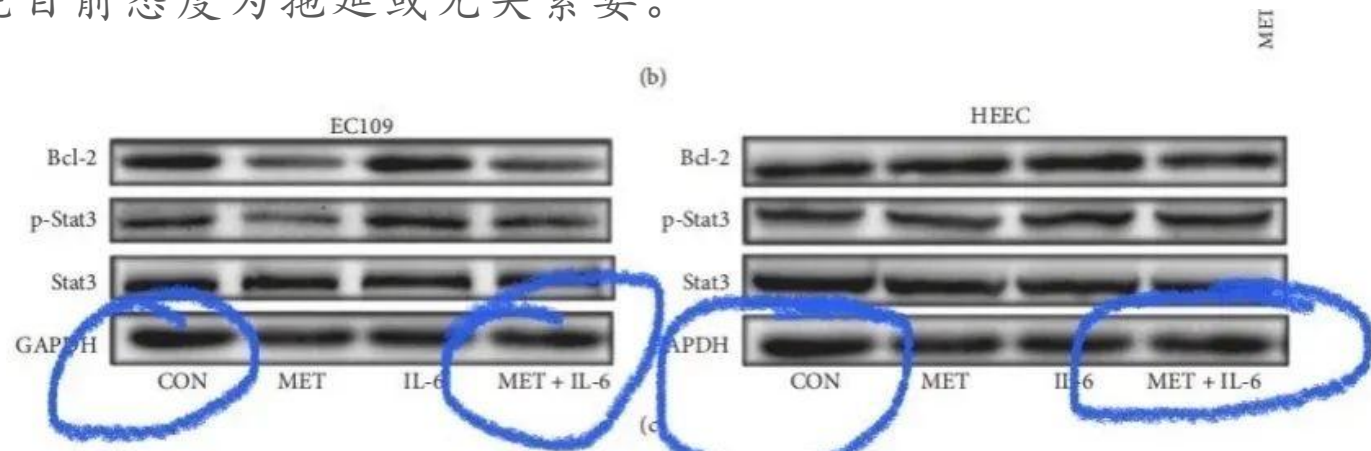
研究生科邮件疑点2

2、多次反馈未有明确答复，汕头大学医学院科研处对于导师监督失职

从邮件中可得知，我曾私下多次与科研处及其下属研究生科沟通此事，并未获得正式有效的答复。且，调查结果仅一句话敷衍了事，不符合《高等学校预防与处理学术不端行为办法》相关规定。

①科研处的学术诚信监管缺位

文章doi:10.1155/2020/1068671，其中图片3实验结果明显存在可疑，对于学术造假情况，汕大医学院目前态度为拖延或无关紧要。



研究生科邮件疑点3

对于导师存在论文涉嫌造假（如篡改WB条带、忽略阴性结果）未启动调查，违反《汕头大学医学院研究生导师管理办法》中“导师需恪守学术道德，接受学术监督”及《高等学校预防与处理学术不端行为办法》关于“高校需建立学术监督体系”、“主动调查”等的规定。

②学生权益保障缺失

对学生举报的导师学术不端及霸凌行为，调查流程被质疑公正性（如科研处领导参与答辩，调查结果未服众），未按规定进行调查及反馈，违反《高等学校学生申诉处理办法》中“投诉处理需程序公正”的规定。

同时，作为医学院的上级管理部门，汕头大学未及时发现纠正，督导办理。希望汕头大学相关部门做好监管工作，同时保障举报人的生命安全！

研究生科邮件疑点4

③科研与教学管理混乱

科研处对研究生课题设计指导缺失，针对蔡*彬课题组存在课题方向重复、实验设计缺陷等问题，医学院未履行教学监督职责，违反《**汕头大学医学院研究生培养管理办法**》中“导师需科学指导课题设计”的规定。科研处对学术资源分配不公，明知导师利用权势干预学生课题（如两位学生课题重叠），医学院未介入协调，违反《**高校科研管理规范**》中“保障学术资源公平分配”的规定。

④不顺从=心理有问题？科研处都是心理教授？

对于医学院回复邮件中，**暗示学生有心理问题等问题**，我以微笑面对。因为医学院此行为已然不是第一次，我也不是唯一一人。这种以定义学生有心理问题，来撇清所有问题，把锅推至学生身上的行为，只能说好计谋！

入学后情况

- **2025年6月8日**，医学院曾副院长（女）及科研处张*军副处长（男），研究生科陈*亮老师（男）等，突然造访女生宿舍区，并未提前通知，因一众人有男老师，我并未开门相见。
- **2025年6月9日**汕头大学纪委已签收邮政寄送的举报材料，迄今无受理通知。
- **2025年6月12日**下午我接到汕头大学医学院纪委的电话，仅仅是跟我沟通，要求见面谈，但在我提出我的条件后，并未得到后续的答复。
- **2025年6月15日**向汕大校长发送邮件求助（后面为沟通的邮件内容）。



法律是保护双方的，只要提供了事实和依据，可以依法举报的。

因我在党校学习，期间，业务工作，委托了其他学校领导。

不过按照我的了解，举报导师，是非常痛苦的，法律、道德、伦理，都需要铁板钉钉。

吾爱导师，吾更爱真理，说易行难。

此封举报信的很多语言，属于情绪判断。（有价值的法律保护，术语，并不多。）

例如：“敛财工具”，按照现在信息化、数字化、数智化的语言，应该是一个具体的数字，来历、出处，证据。

再如：“学术研究成为利益输送纽带，导师玩弄权势，欺压学生，与领导层构建利益共同体。”，其中，“利益输送”是怀疑，“纽带”具体指代什么？是人？是物？是钱？

“玩弄权势”，玩弄，的方式？能否有具体的指正？权、势，似乎，还是两件事情。

“欺压学生”，欺压的方式？能否有具体的指正？学生，是您本人？还是，具体的谁？有证据吗？

“与领导层构建利益共同体。”。是哪一级领导？老师层面的领导？还是具体的科室？还是医院副院长一级？还是，医院领导？院长一级？还是，医学院副院长一级？管教学，还是管科研？还是管行政？，还是医学院，院长这一级，如果是学校这一级领导，具体指代谁？还是，学生层面的领导？什么，利益？“利益”具体指代什么？证人、证词、证据。“共同体”，定义清晰吗？见过面，还是没有见过面，都算，共同体？怎么认定？

具体的其他举报，包括，我这里，看到的举报信的内容，我需要，学习完成后，逐步了解。

目前，学校的部门，已经受理了。

同时提醒，网上的信息，您发布的，责任具有您本人承担。法律都有保护，并且有严格的界定，即使撤回了，也是信息留痕迹的。

2025年6月15日 23:04 大学校长的邮件

1、委托谁？

2、哪个部门受理？受理的通知发给谁了？

3、其他的内容，大家细细品味吧。

刚才的邮件，有两个字“是由”，输入的时候，是“具有”，打错了。
抱歉。

郝

2025年6月15日 23:13 大学校长的邮件

时间: 2025年6月16日 (星期一) 上午8:12
收件人: haoz [redacted]@stu.edu.cn >

纯文本 | 打印 | 分享 | 更多

谢谢校长百忙之中回复我邮件。

2025年6月16日 8:12 我的回邮

1、我作为学生，本属于弱势群体，您连续的追问，我没有那么多官方术语回答，但您作为校领导，有调查的权力和监管的责任。

从去年开始，导师就各种阻扰我实验，到今年，组会也没再通知了，我曾多次找附一实验室 [redacted] 老师请教，学如何跟这位导师沟通，也曾请求他帮我沟通缓和，但始终未果。今年4月开始，我曾多次向研究生科、科研处汇报，并请求帮助，并无任何实际行动。

2、医学院、附一院迟迟未启动调查蔡 [redacted] 彬的教学及医疗问题，反而到处骚扰我的亲戚朋友，施压要求他们与我沟通，相关人员甚至在各大平台造谣污蔑于我。这内中的法律责任，您又如何看？所有人的行为都在法律的监管之下，不仅仅是我。如果您觉得我说的情况不属实，可以启动外地的第三方机构进行调查，以还他们清白。

3、我本第一次跟您沟通，您未作调查，先用您专业的词汇来指责于我，这在常规情况，应该不常遇到。但假如，您自己的子女或亲人受此待遇，您自己会作何感想？

4、谢谢您的关注。我本是希望早点把事情解决，但无奈于医学院和医院根本无心进行调查及解决问题。如果学校能尽快介入调查，以减轻对学校的影响，那是最好不过的。

致敬。

凌

凌同学，您好：

你上网发表言论，和，是否弱势群体，之间，没有逻辑关系。

我根本没有连续追问，仅仅是为了举例，避免对着空气，说话。（当然，这些举例，可能不适合您，我理解了。）

我知道的情况是，医学院，比较早地，就开始调查了，只是您要求录音啥的，让人觉得没到那个阶段。

目前看，导师和学生的关系，也是由教育部文件的。其他人也只能多了解。

总体一句话，尽快毕业，（换导师，也需要征求，您本人，现在的导师，和接收导师的意见。目前我根本不敢建议。可想而知，我连建议权都没有，一个校长也需要依法治校的。）

2023年，争取，明年顺利毕业，算了。

这些小细节，留待，时间去检验吧。

不过请您放心，调查一直都在进行，且都一直有结果，只是您好像比较容易上网，折腾，反过来想，将心比心，随愿意和您录音，交流？您和谁，之一都在录音着？

骚扰您的亲戚朋友，请问，是谁愿意去骚扰，我直觉上认为，谁都不会这么主动吧。这应该也是，调查了解的一个部分？尽管您可能不认可，不过没关系，大家都是人之常情，您有好的办法，也可以提出来。

是大家一起群策群力，而已。

我是将您看成自己的孩子，才这么提醒的。就是我自己的孩子，我都没这么细心。（这和教育理念有关，将心比心、己所不欲勿施于人。）

但您上网之后，涉及了汕头大学的名声，所以我努力在和您将心比心。看成自己的孩子，您说我舍得吗？容易吗？

学校肯定一直在调查，可是，现在也碰到了，您比较坚持，和，录音啥的、上网啥的。本来都和调查关系不大。

可我感觉，性质，有点变化。

所以，依法维权、依法治校，还是挺重要，和关键的。

郝

2025年6月16日13:23 大学校长的邮件
大家细细品味吧。

[教育部关于印发《研究生导师指导行为准则》的通知](#) [国务院部门文件](#) [中国政府网](#)

2025年6月16日13:28 大学校长的邮件

[教育部印发《关于全面落实研究生导师立德树人职责的意见》](#) - [中华人民共和国教育部政府门户网站](#)

《意见》指出，要落实导师是研究生培养第一责任人的要求，

您可想而知，研究生和导师的关系，喧嚣调查来调查去，还不得依法治校？依法处理，教育部的文件，是我的行为准则。

郝

当然，上网之后，确实，就有依法上网的职责了。

2025年6月16日13:34 大学校长的邮件

所以，调查的意义，性质、难度、人数、涉及面，都大了很多，也难了很多。

网络，就是，互通互联，方方面面。

但，学校、您，都要承受。

当然，学校也含有，医学院、医院、导师、您本人。

所以，不全面了解情况，怎么办？包括校友，您一上网，最头疼的是校友，其他人怎么看汕大医学院的学生？研究生怎么找工作？汕大医学院出来的，总会问您一句，这些情况（我指您上网这些信息的落实情况），总可以问，总可以了解吧。

但既然上网了，咱们不都地默默承受？包括，其他学校的人，肯定也会问我的，我怎么回答？管自己？还是乖您的导师？还是怪您？我觉得，还有很多人，包括全链条的人，也只能承受。这些就是职责。

依法从事。

郝

2025年6月16日16:09 我的回邮

校长您好。

- 1、此邮箱是我的QQ邮箱，同样是需要身份认证的邮箱。我不相信学院的很多东西，所有我只能用这个邮箱。
- 2、这件事持续之久，已经严重影响我的学业。我多次反馈无果，作为学生，还有什么办法？医学院和医院还到处去找人，连我之前的同事都惊动了。他们有时间到处宣传，没时间调查。
- 3、您也不用反复跟我强调上网这事了，**事情由可靠的第三方进行公平公正的调查，学校有相关官方公告出来**，此事影响会自然消除。当然，医学院、医院自己调查的可信度，这就不好说了。
- 4、您可真正关注过毕业生的情况，有多少毕业生毕业后还在遭受学校压迫压榨带来的心理问题？
- 5、不用再解释更多了，我和大家，都在等着调查结果，这些东西，口说无凭。

致敬

凌 

可以从结果来说，人心都是肉长的。您如果有这样一个学生，您作为导师，比较好的处理方法，能有啥？

都是知识分子，有更加高明的方法，咱们会不去，采纳？

从目前，您反映的情况看，如果预测结局，您和导师，哪些，可以获得共识？

如果求同存异的话。

异议的部分，我的直觉是，一时半会儿，纠结在一起了。（当然，和依法治校，依法治国，不矛盾的，）只是，日子，总得活下去。您有何高见？

您都不相信学院了，那学院，包括我，又如何相信您呢？这不又成了死循环。（当然，我尽量不陷进去，这个循环。）

目前，从明年毕业的倒计时看，论文、毕业标准，还有哪些分歧？或者，不同点？（先考虑，大的困难，和压力。毕业前，还有哪些准备工作需要去做？）

至于您需要的调查，如果是前置的设定，那也是您的权利，但后面的一些不可预测的结果，也会伴随的。

我个人的建议，还是，先准备毕业，求同存异。

异议的部分，先固化下来，不要发展、也不要变化，各自保留证据，可以是对自己有利的证据，保留好。

我基本上不会反复去强调什么，我不是一个喜欢啰嗦的人。我相对比较喜欢简化局面，处理好问题。

上网是您的选择，只是校友们反应到我这里，我只能面对校友的质询。所以。不存在调查您的信才开始，更本不是这样的。

只是，您和导师，手心手背，又还没有毕业，您说，有何好的处理办法？医学院，也不是一个人，头疼这个事？可日子总得活下去。

2025年已经快一半了，2026年呢？

大家都是可以预期的。

郝

如果您作为校长，您会怎么办？（当然，加快调查的意思，我明白了，我也会尽力，推动、加快的）

2025年6月16日17:32 大学校长的邮件
大家细细品味吧。

凌同学，您好：

本来，上了网的投诉，这有一系列标准的法律程序来处理的。不需要学校来回复。（网络有，国家网络管理的相当多的文件、规定、条例。）

2025年6月18日17:16 大学校长的邮件
开始推卸责任了，说跟我联系不畅顺。

因为今天正好讨论今年的硕士毕业生授予学位，医学院通报了您投诉您的师兄学位授予的两个问题“1.数据问题；2.临床经历问题。”学位委员会通过讨论，尊重了医学院学位委员会的调查结果。认为，符合培养计划、培养条例，依法可以授予学位。

特告知。

同时说明，学校的调查是认真的，且都是依法治校的。（马同学，因为马上要毕业，所以调查不得不紧锣密鼓。而且，期间、中途，也反复和您沟通联系，似乎、电话、联系，不怎么畅顺。但这个不是，我们讨论、调查的内容。调查的依据，还是，基本的证据、素材、涉及毕业论文、毕业教学科研流程，的具体内容。）

当然，您的投诉信，主要是投诉导师。我们也会逐一调查，包括，由于上网之后，还涉及一些网信管理的有关规定条例，我们要逐一核实、落实。

首先，还是教育部的文件条例，毕竟目前的大多数投诉，还是学术范围内。

您这话就搞笑了，跟我联系过？哪位跟我联系过？用什么方式联系的？

别逗了，好吧。

网络的问题，您一再说，无非就是不想去解决真正的问题。如果您这么说话的话，咱们的邮件往来，也应该公开了。

医学院自拍自演的戏，已经做了很多了。如果你们喜欢，那就继续吧。

还有，校长，您每次的回复，都没有解决实质性问题。我没有太多时间跟您聊天，抱歉。

凌

2025年6月18日 17:51 我的回邮

以事实为依据，即可。

“您这话就搞笑了，跟我联系过？哪位跟我联系过？用什么方式联系的？”

别逗了，好吧。”

明白了。但搞笑不是我擅长，我也不喜欢。

郝

2025年6月18日22:52 大学校长的邮件

未经过，我的同意，

我不建议您这么做。

“网络的问题，您一再说，无非就是不想去解决真正的问题。如果您这么说话的话，咱们的邮件往来，也应该公开了。”

我一再说，因为这是一个事实，我只能提，事实。

真正解决问题，和我们的邮件，无关。

因为这首先是，您和导师的问题。（如果不喜欢，用“问题”这个词语，我可以用您的词语，但也需要，合法，合规。）

导师、研究生的，关系，管理，教育部是有文件的。这个和您希望的解决问题，或者说，对您一定有利，听您的，好像没有啥关系。

这个管理规定，我之前发过，现在主要是调查，您和导师的各种信息和情况。这个需要按照事实为依据。

医学院的结论，“医学院自拍自演的戏，已经做了很多了。如果你们喜欢，那就继续吧。”，是您这么说的，我不能干涉，但不能违反法律，和规定。比如，“自拍自演”，是需要提供证据的。语言，其实作用不大。

您这么说了，我就明白了

“还有，校长，您每次的回复，都没有解决实质性问题。我没有太多时间跟您聊天，抱歉。”

抱歉，校长也是人，只能如此尽力，而已。

抱歉，我不会再回复您了。

因为，这也不是一个标准的邮箱地址。

是的，明白了。

郝

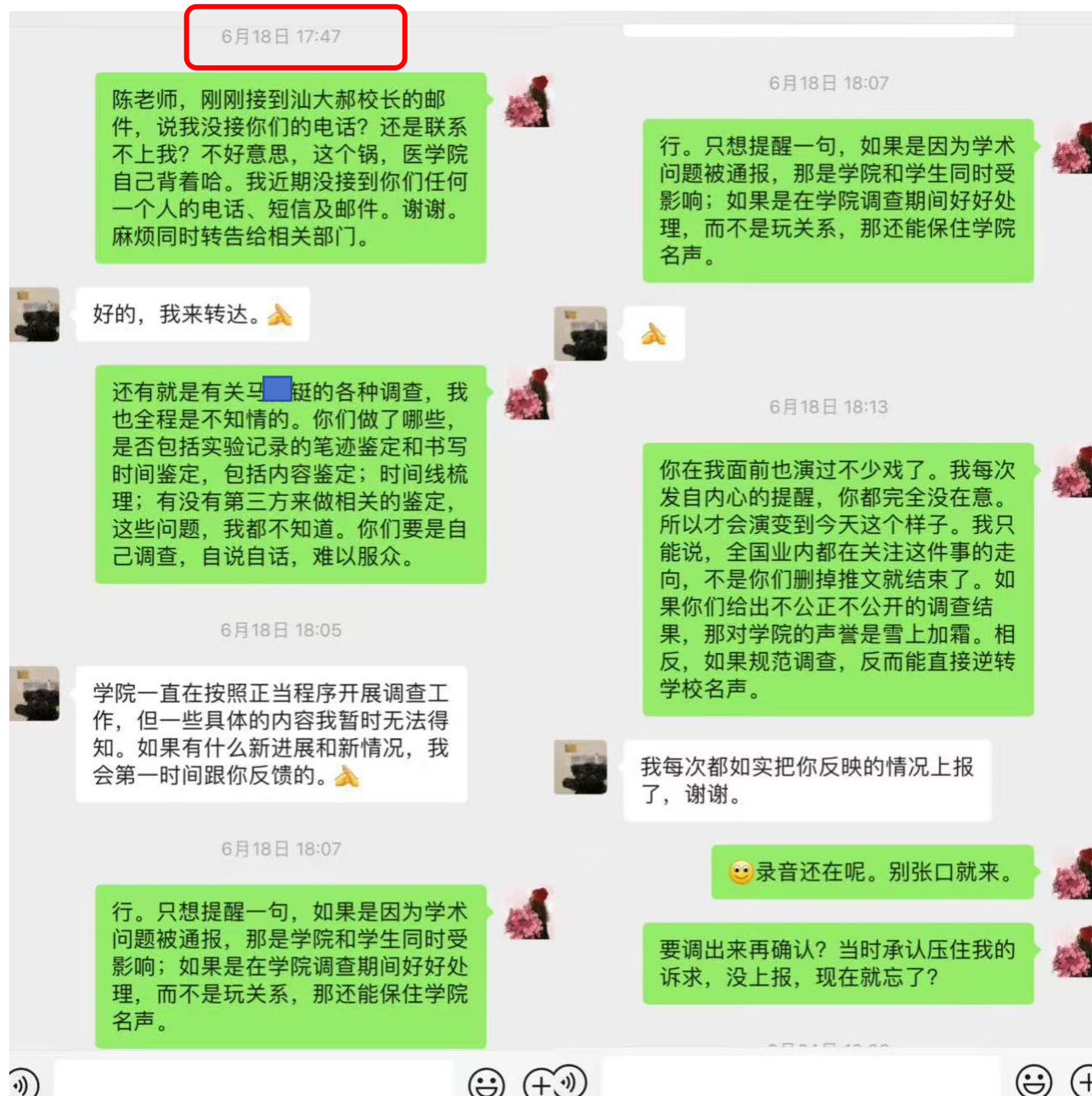
只是觉得，您是我们汕大的学生，我作为一个老师的天性，确实抱歉了。

建议学会，第三视角的心态，从将心比心，假设您也是校长（医学院的、相关调查部门的人、校友、师兄姐妹、师门）等等视角，看待您的投诉，包括上网。也挺好的。既然，您在思考解决问题。

2025年6月18日23:03 大学校长的邮件

QQ邮箱不是标准的地址??

- 一边是邮件轰炸，我努力领会邮件想要表达的意思
- 一边是他们内部各种忽悠？可能是他们的工作模式？
- 我把截图附上，各位自行理解，主要是我没读懂。



入学后情况——临床问题

- 因我并非临床型研究生，日常未在临床工作。
- 在数日调查中，发现了众多的临床问题及科研问题。
- 其中最为严重的是有关菌群制备相关的问题。
- 蔡*彬从2021年前后开始进行粪菌移植。从医院官方公众号推送信息可知。

惊！“粑粑”居然可以用来治病

消化内科 汕头大学医学院第一附属医院 2021年06月23日 21:34 广东

我院消化内科已经在粤东率先开展粪菌移植术，目前已完成数十例患者治疗，包括患有肠易激惹综合征、肠道艰难梭菌感染、慢性便秘、炎症性肠病、肝性脑病等患者，均取得良好疗效。

入学后情况——临床问题

1、操作过程严重不透明、不合规：

- 项目长期处于高度保密状态，仅蔡*彬与患者“一对一”沟通，刻意规避科室其他人员知情和监督。
- 有且仅有一把钥匙，归他个人管理。
- **疑问：**为何需如此隐秘？是否存在不可告人的操作或利益输送？

2、团队配置虚假且严重不足：

- 宣称的“菌群移植团队”实际核心成员仅蔡*彬本人、一名在读研究生、一名住院医师操作，根本达不到国家相关专家共识对FMT团队的基本要求。
- **关键缺失：**无专职监督管理人员。

3. 责任人

- 粪菌移植中心主任：蔡■彬主任 负责整体管理和监督。
- 操作人员：陈■君 林■君 林■婷 负责具体操作，遵守操作规范。
- 清洁人员：负责环境清洁和消毒。

入学后情况——临床问题

3、菌液来源不明，制备环境与流程严重违规：

- 早期使用来源不明的私下购买菌液（泡沫箱运输），未见任何合格证或质控报告。
- 后期转为在院内自行制备菌液，地点位于医院二号楼西侧四层一小房间。
- **严重违规点：**
 - 该房间仅为普通房间（仅有一台离心机和-80℃冰箱），完全不符合国家专家共识强制要求的P2级生物安全实验室及同级别实验室标准。
 - 菌液制备人员为非专业人员，仅为在读研究生，操作过程中未按规定穿着防护服。
 - 该房间钥匙仅由蔡*彬个人掌控，进一步**规避监督**。

入学后情况——临床问题

指南要求的制备场所

肠菌移植制备和质控实验室标准化技术规范中国专家共识
(2023版) DOI: 10.13381/j.cnki.cjm.202406013

好地维持和有效提取肠道菌群厌氧菌成分。(12)制备场所建议按照最新的《洁净厂房设计规范》以及《医药工业洁净厂房设计标准》等洁净厂房标准进行设计和建造；其暴露工序的静态微生物控制环境应满足无菌控制要求，比如满足最新的 GMP《药品生产质量管理规范》A 级标准要求。(13)商业单位建议按照最新的 GMP《药品生产质量管理规范》或者 ICH Q10《Pharmaceutical Quality System 药品质量体系》建立合适的质量管理体系；医疗单位建议按照最新的《医疗机构制剂配制质量管理规范》执行并建立合理的质量管理体系；根据建立的质量管理体系，对产品制备全过程进行监督和控制，以确保产品质量符合预定标准或用途要求。

06/08 01:29



附一消化内科蔡■彬开展粪菌移植，让我们给他私下收费，现在给我们患者移植的菌液就在科里随便一个房间制备，房间空气环境完全不达标，供体和他实验标本混杂放在一起，供体资料也没把控，也没监管，供体粪便每次也没检测，没有任何质量检测报告，存在严重的感染风险，忽悠我们做了，完全没什么效果，去医院投诉，也不了了之，借助你的平台，希望帮我们患者伸张正义。

收到一个信息 🖐️🖐️

所以，粪液 未经检测、未经质控 给患者使用，这是拿国人做细菌（微生物）试验？



新近增加的一道活动门



黄框的宽度为走廊的长度。
菌液制备室：红框为宽度，其内长度约为宽度的2倍。



黄框的宽度为走廊的长度。
菌液制备室：红框为宽度，其内长度约为宽度的2倍。



绿色箭头对应菌液制备室的宽度。
从楼顶视角，就可以估算菌液制备室的面积。

入学后情况——临床问题

临床问题大家可以尽情挖掘：

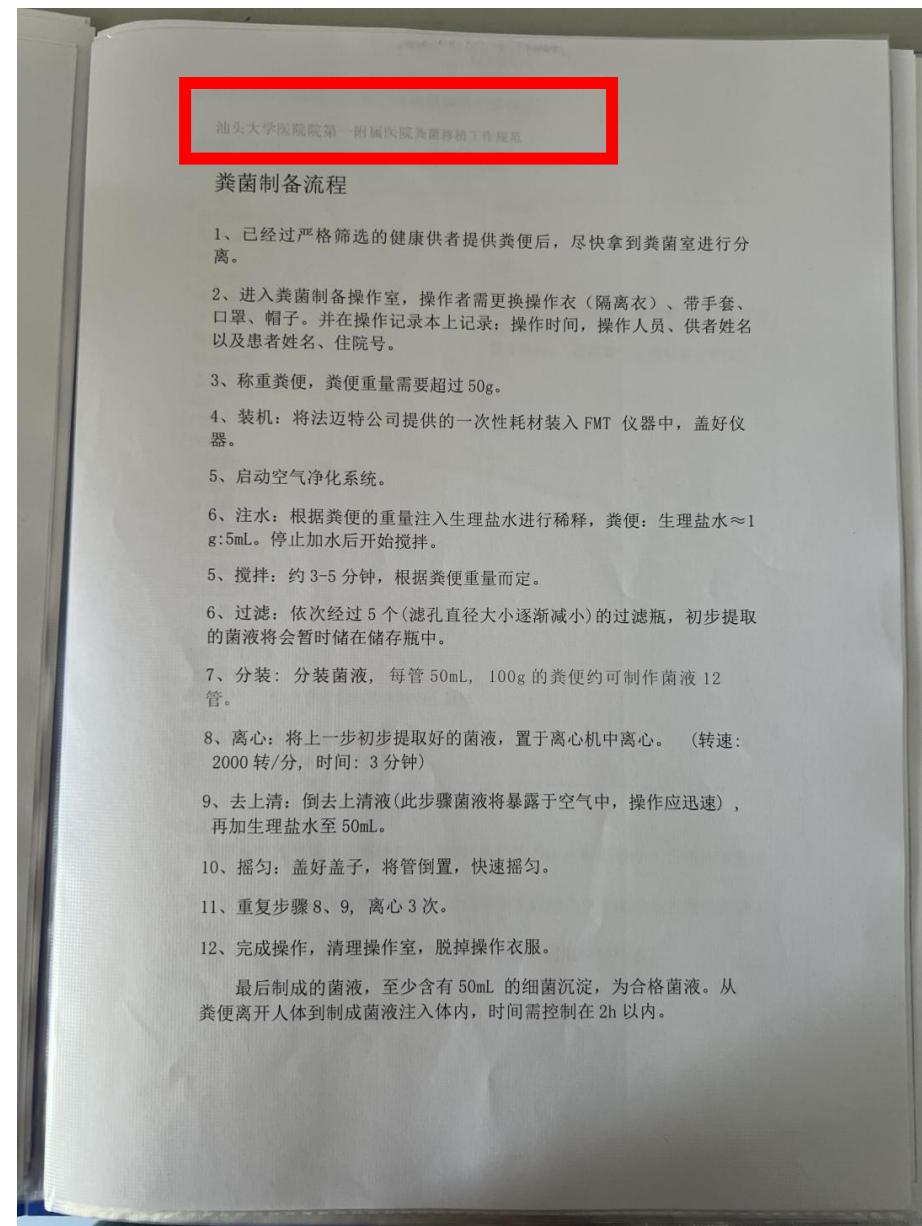
- 1、图文所示大小的菌液制备室和这个团队配置，**能否支撑**起一个需要有千万元级别注册资本的公司能做的项目？
- 2、为何在我公开举报信后，医院和医学院**紧急关门闭户装修实验室**？
- 3、为何市级卫健委对此**三缄其口**，不肯告知调查主体？
- 4、感兴趣的，可以找**DeepSeek问一下**：粪菌菌液制备，需要什么样的条件？包括人才设备及场地等。

入学后情况——临床问题

4、菌液质量完全失控：

- 移植给患者的自制菌液未按规定进行关键检测（如16S rRNA测序、代谢组学分析等，检测内容极其简单）。
- 制备过程无质控措施。
- 患者治疗前后无规范的菌群对比分析，无法评估疗效与安全性。

右侧  制备流程，合规？



官方公众号的供体筛查项目 vs 专家共识推荐筛查项目

捐赠粪便，回馈不停，感恩每一份支持

原创 Lin 粤东肠道微生态 2024年07月25日 19:38 广东

我们会为您提供

专属的健康体检套餐

免费的!!!



粪便样本筛查项目

粪便检测排除各类致病微生物



血清学筛查

血液检查排除病毒感染、细菌感染



其他

胸片、心电图、B超、13C呼气试验等检查了解各器官健康情况

五、供体的临床筛选

5. 血液学检查阴性：包括(1)血常规；(2)肝功能；(3)肾功能；(4)内分泌代谢指标，包括血糖和糖化血红蛋白；(5)常见肿瘤标志物；(6)传染病七项(即A、B、C、D、E型肝炎以及人类免疫缺陷病毒和梅毒)阴性；(7)免疫学指标：包括血浆沉降率、IgM和IgG；(8)病毒：EB病毒、巨细胞病毒、疟疾、线虫、阿米巴和SARS-CoV-2等；(9)单基因遗传病：通过遗传性疾病相关外显子检测，筛查供体中的3300多种单基因遗传病。供体入组条件为无致病和疑似致病位点突变的人群。(证据质量C, 推荐强度：强)

7. 菌群及代谢组学检测：粪便16S rRNA基因测序及代谢组学分析。

11. 消化系统症状评估正常：包括胃肠症状评分量表(GSRS)和胃肠生活质量指数评分(GIQLI)。(证据质量C, 推荐强度：弱)

肠道菌群移植供体筛选与管理 中国专家共识(2022版)

入学后情况——临床问题

5、利用医院平台违规募集供体：

- 2025年5月15日，由医院官方发出内部捐赠倡议书募集供体，但其配套的制备、检测、质控环节均严重违规，使捐赠行为本身蕴含巨大医疗与伦理风险。

中国微生态学杂志 2024 年 6 月 第 36 卷第 6 期 Chin J Microecol, Jun. 2024, Vol. 36 No. 6 · 705 ·

· 专家共识 ·

肠菌移植制备和质控实验室标准化技术规范 中国专家共识(2023 版)

中国抗癌协会肿瘤与微生态专业委员会；中国感染免疫与微生态研究转化协作组

二、供体的筛选和管理

1、**筛选流程。**包括问卷初筛、现场面试、全面体检及医学核查四个阶段，确保供体无感染性疾病或可能传染的病毒、致病菌，并评估其肠道菌群的多样性和稳定性。

本共识给出供体面试问题的排除标准，除常规生活作息、自身及家族病史外，符合近 6 个月内服用抗生素；在医院或养老院等 MDRO 高频感染地工作；生活在一起的人当中有医务工作者或长期住院者；本人既往感染过 MDRO；9 个月内接种减活疫苗；《症状自评量表 (SCL-90) 》自评总分数低于 50 分者也排除在外。

致全体医院职工的肠菌捐赠倡议书

医务科 2025-05-15 09:28:12 阅读:769

各位同事：

为支持肠道菌群移植技术的发展，帮助肠道菌群相关疑难病症患者，消化内科（肠菌微生态诊疗中心）现面向全体医院职工及家属招募肠菌捐赠志愿者。具体内容如下：

一、志愿者基本条件

年龄8-24岁的健康儿童及成人。

二、报名流程

1.扫描下方二维码填写问卷。

2.符合条件者，科室工作人员将通过电话或微信联系，并安排进一步筛查。

三、捐赠流程

1.捐赠前需进行免费健康评估及体检（包括血常规、粪便检查、感染指标等）。

2.合格者仅需提供粪便样本，过程高效便捷，不影响正常生活与工作。

四、志愿者保障

1.捐赠过程安全无创，合格者可获得相应补助。

2.所有个人信息严格保密，爱心善举将得到充分尊重。

五、联系方式

1.如有疑问或需进一步了解，请联系：

消化内科-肠菌微生态诊疗中心电话：0754-88905063（蔡彬主任医师/林婷医师）

2.请各位扫描下方二维码关注公众号获取更多信息。

由汕大附一院医务科
亲自推送的倡议书

入学后情况

- **2025年6月12日**我公开举报信后，医学院及医院**紧急对菌群制备室进行装修**。
- **2025年6月20日**市级卫健局向我反馈省卫健委平台下发的调查通知，其工作人员电话告知我受理情况。我同时向其反映附一院的临床问题，工作人员的回应：“有纪委在处理不便介入”（记录），但**拒绝透露调查主体**。
- 最终调查答复，如下图。

| 处理信息 | |
|------|--|
| 处理时间 | 2025-06-24 16:44:32 |
| 处理部门 | 汕头市 |
| 回复意见 | 事实认定：其他 尚不能核实情况采取措施：完全办结 1.经了解，有关纪检部门已受理此事，目前正在办理过程中，我局将跟踪后续办理结果。2.工作人员于2025年6月20日下午电话答复举报人。救济途径：若对承办单位处理结果不满意的，可依法通过 行政复议 等途径进行反映。办结回应：是否与诉求人取得联系：是于 2025-06-24 办结，并于 2025-06-24 09时 联系诉求人，告知诉求事项办理结果。承办单位：市卫生健康局 |

入学后情况

- 2025年6月13日及2025年6月19日广东省教育厅平台的举报，均下发给医学院处理，其答复截图如下。
- 目前涉事学生已毕业，处理状态均为“已办结”，但调查结果尚未告知。

| 编号 | 标题 | 写信时间 | 处理状态 |
|------------|-------------------------|-----------------------|------|
| BZ25062591 | 汕头大学医学院导师 [] 玩弄权势、学术造假 | 2025-06-13 11:18:18.0 | 已办结 |

信件查询

编号: BZ25062591 来信人: []

来信时间: 2025-06-13 办理单位: 汕头大学医学院

信访渠道: 网上咨询 办理状态: 已办结

来信主题: 汕头大学医学院导师 [] 玩弄权势、学术造假

来信内容: []

处理单位: 汕头大学医学院

处理结果: 您反映的信访事项, 我们已经受理并发出受理告知书。汕头大学医学院已成立调查组, 就您反映的问题进行深入调查, 调查结果将第一时间以电话或邮件形式告知, 专此回复。

附件:

| 编号 | 标题 | 写信时间 | 处理状态 |
|------------|-------------------------|-----------------------|------|
| BZ25062785 | 汕头大学医学院导师 [] 玩弄权势、学术造假 | 2025-06-19 08:43:58.0 | 已办结 |

信件查询

编号: BZ25062785 来信人: []

来信时间: 2025-06-19 办理单位: 汕头大学医学院

信访渠道: 网上咨询 办理状态: 已办结

来信主题: 汕头大学医学院导师 [] 玩弄权势、学术造假

来信内容: []

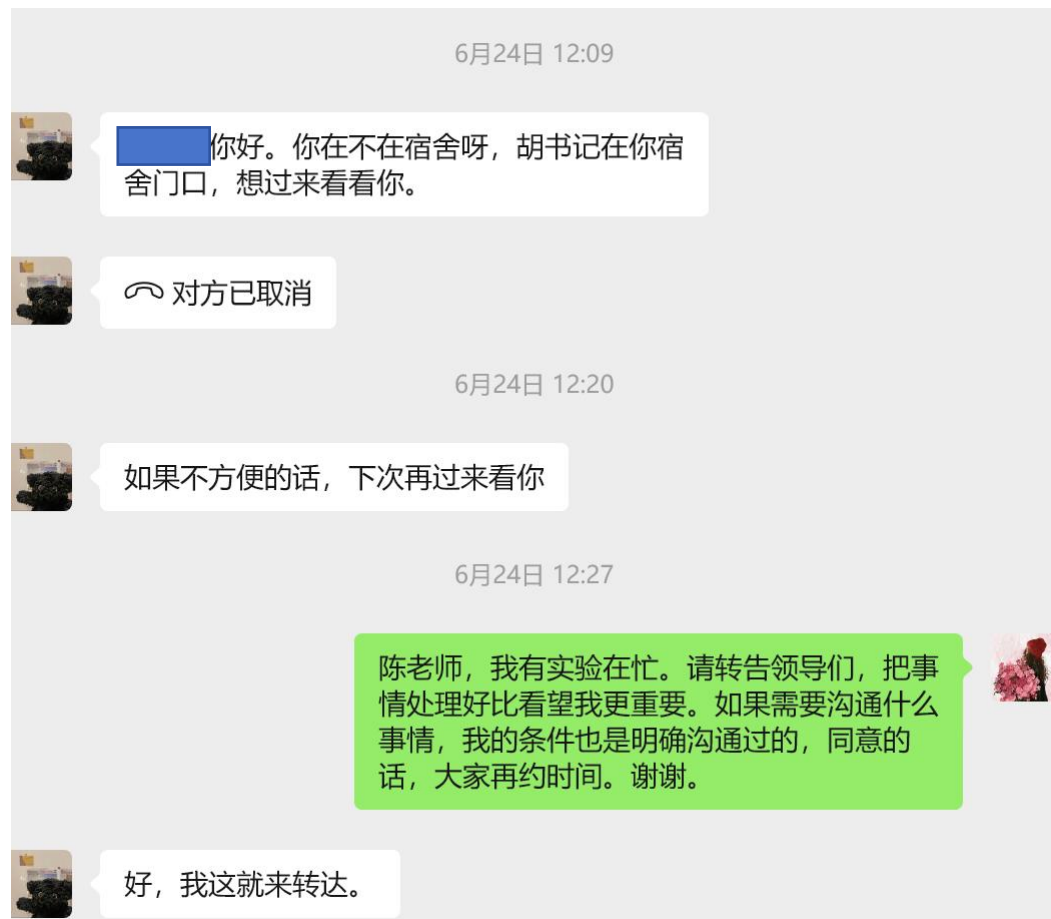
处理单位: 汕头大学医学院

处理结果: 您反映的信访事项, 我们已经受理并发出受理告知书。党委教师工作部已成立调查组, 就您反映的问题进行深入调查, 调查结果将第一时间以电话或邮件形式告知, 专此回复。汕头大学医学院

附件:

入学后情况

- **2025年6月24日**学院领导（胡书记，男）及研究生科老师（男），（具体人员不详），再次突击造访女生宿舍区，要求见面。
- **确实很难理解，为什么男领导/教师总是喜欢在未提前沟通、未获同意情况下，擅自到访女生宿舍要求面谈（且我本人的通讯一直都是畅通的）。**



入学后情况

- **2025年7月9日**我接到医学院纪委的电话，被告知：

- ①大学纪委**2025年6月9日**收到的邮政快件，已经在**2025年6月10日**转发给医学院纪委。

（为什么两个级别的纪委均未按信访流程，给出相关的受理通知？在隐藏什么？）

- ②该工作人员反复强调，**只能通过电话反馈或面谈，且面谈不同意录音录像监督，也不同意通过文字反馈调查结果；并且告知，蔡*彬为他们管理层干部！**

（医学院的工作流程是凌驾于国家法律之上的。）

- ③调查工作是由**医学院科研处和附一院调查的。**

（医学院科研处张*军处长长期参与课题组的毕业答辩，附一院在我举报该事件后，支持“菌群制备室”的装修，内部调查的意义是什么？）

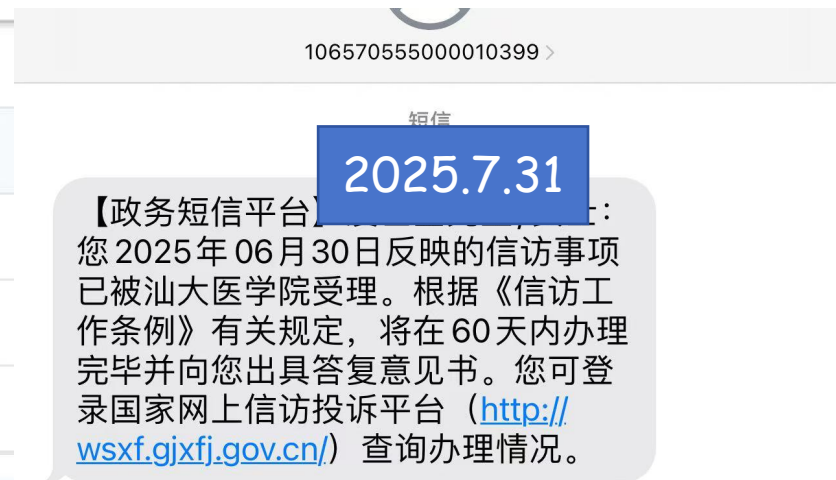


最终，并未告知任何调查结果！

入学后情况

- **2025年7月31日**，收到政务短信平台的通知，说信访事项已被受理。事实上，据国家信访局网站内容提示，该信访事项，已在**2025年7月7日**转交到医学院。
- 按规定，受理需要在**15日内**告知信访人。**推迟告知，是算好60日后，中央巡视组已离开广东吗？**

| | | | | |
|---|------------|--------|-------------|----------|
| 1 | 2025-07-02 | 国家信访局 | 转交 | 广东省信访局 |
| 2 | 2025-07-02 | 国家信访局 | [告知] | |
| 3 | 2025-07-03 | 广东省信访局 | 转交 | 汕头市信访局 |
| 4 | 2025-07-03 | 汕头市信访局 | 转交 | 汕头市卫生健康局 |
| 5 | 2025-07-07 | 汕头市信访局 | 转交 | 汕大医学院 |



入学后情况

- **2025年8月4日**我公开部分邮件和录音等证据后，目前已收到**10封**要求我删除公开资料的邮件（附上第一份）。

凌同学，您好：

当时，我明确指出，我在党校学习，不可能，回复您的具体内容。

于是，只有一位老师（当然也是一位校长），对您的邮件的回复。

而且，我明确告知过您，我不喜欢我的邮件，和您的，需要上网公开。（如果，之前，还不明确，那么现在，我明确告知您。我不接受，您把我给您的邮件公开上网。）

当然，也与您投诉的事项，没有啥特别关系。

因为，期间，我没有回复您具体的内容。

最后，我们都只能依法处理，依法治校。（因为您提及和律师沟通过，属于职能部门履职的证据。）

那么，我再次提醒，我仅仅是的回复邮件。作为老师（当然也是校长）的回复邮件。

履职问题，党校明确要求，学习期间，以学习为主。当然，邮件还是能看到的。

郝

再次提醒，党校学习期间的，邮件回复。和，履职之间的关系问题，请和您的律师，协调一下。（我只是，不想，一个汕头大学的校长，搞得连邮件都不能回复了。）但我认为，我的邮件，不属于，行政上的履职。谢谢您的理解。希望我们（我和您）的理解一致。当然也没有涉及您的投诉，以及其他的事情。（您也明确告知，您没有太多时间跟我（您，当时，您是这么称呼的。）聊天。）

把两个人之间的聊天公开，希望，能获得对方的同意。

请您注意，我的不同意公开（我和您之间的邮件，尽管您冠以了，履职的名义。）。

2025年8月5日1:20大学校长的邮件

发送状态: 投递成功 [查看详情]

什么是发送状态?

2025年8月5日 21:49 我的回邮

校长您好,

我已阅读完您发来的4份邮件。

- 1、我给您发邮件，是学生向作为校长身份的您求助，并不是找您聊什么个人私事。您作为校长身份，对工作该做什么安排，包括您个人的工作和学习，我无权过问。
- 2、您反复提到有人受理，依法受理，请问，是谁受理了此事？谁在处理？我自始至终并未收到受理通知。包括我在2025年6月9日向汕大纪委寄送了举报材料，到目前为止，已超过法定受理期限，我也并未收到受理通知。
- 3、除去名字外，我并未遮蔽任何邮件内容，只是在旁边标注了时间和一些细节。别人觉得内容有何不妥，并不会因为我的标注而有所改变。
- 4、此事发生到现在，上至汕大，下至医学院，并未公开公正公平去处置，无人监管。请问，这就是您作为校长，给一个学生的承诺吗？

致敬

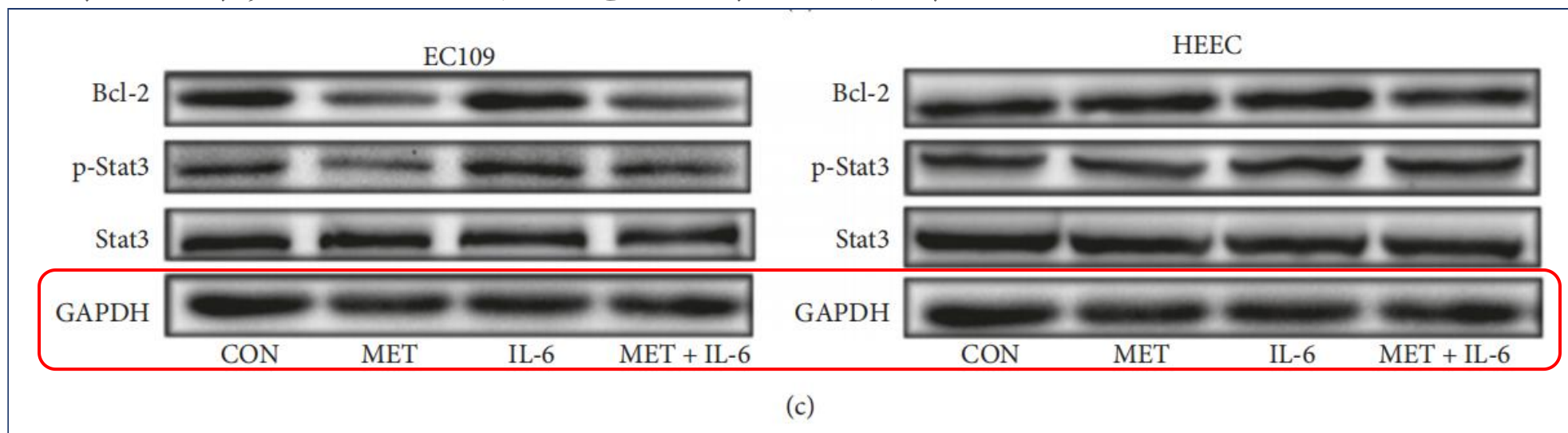
凌

- 又是邮件轰炸。。。。
- 自从我公开举报信以来，各平台均被某些人及律师强行定我“诽谤罪”，举报内容是不是事实，请第三方调查鉴定不就知道了吗？又何必上蹿下跳到处到处删文呢？

SCI论文数据造假与不当署名（国家自然科学基金项目成果）

(1) 其作为通讯作者发表的SCI文章《Metformin's Effects on Apoptosis of Esophageal Carcinoma Cells and Normal Esophageal Epithelial Cells: An In Vitro Comparative Study》（发表期刊：Biomed Research International, 2020:1068671.; 发表时间：2020 Mar 18; 文章doi:10.1155/2020/1068671; 基金资助情况：国家自然科学基金 [项目编号：81172263]），

- 该文章中的Western Blot实验结果Figure 3(c)存在明显异常。部分关键条带如（不同细胞内参GAPDH）在视觉上几乎完全相同。



SCI论文数据造假与不当署名（国家自然科学基金项目成果）

- **文章数据严重剽窃：** 文章所有数据均**完全剽窃**自2016年汕头大学硕士研究生吴*玲的学位论文（导师为荆*斌）。该文章2019年12月才投稿，其间无任何新数据产生（原始材料可通过万方/知网/PubMed查证）。
- **严重不当署名：** 第一作者署名为彭*伟（2016年9月入学），但课题研究在2016年6月前已完成，彭*伟不可能实质性参与。
- 通讯作者为蔡*彬，但在课题关键研究期（2014-2016年），蔡*彬正在日本学习，且吴*玲论文致谢中无其名，证明其未参与该课题指导。
- **动机推测：** 为职称晋升拼凑数据？

● 教育背景

2002-2006 汕头大学医学院 硕士学位
2013-2014 日本兵庫医科大学 特别研究员
2014-2017 日本兵庫医科大学 博士学位

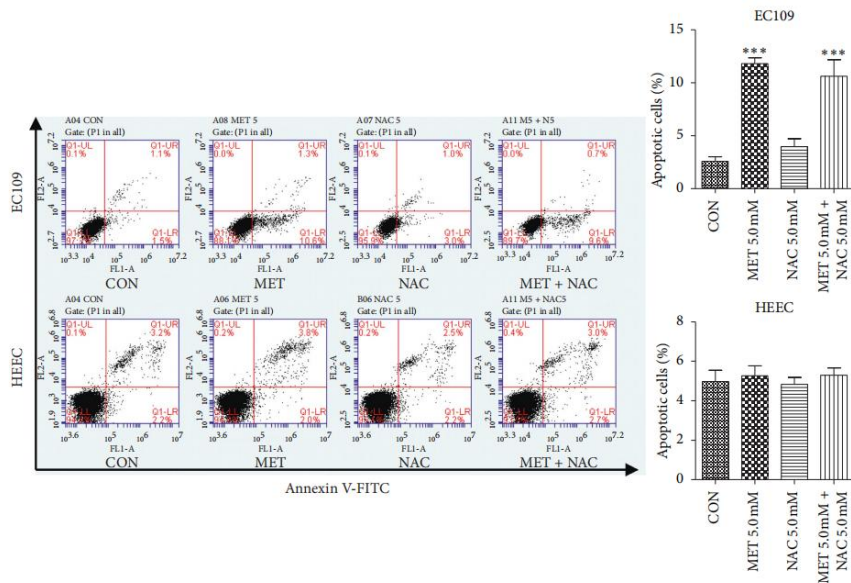
● 科研业绩

主持及参与国家及省市级课题**6**项，在国内外杂志上发表论文**10**余篇，其中以第一作者发表SCI论文**5**篇，总影响因子**20.8**。

SCI论文数据造假与不当署名（国家自然科学基金项目成果）

BioMed Research International

7



SCI论文（左）
与硕士毕业论文（右）的部分图片对比。

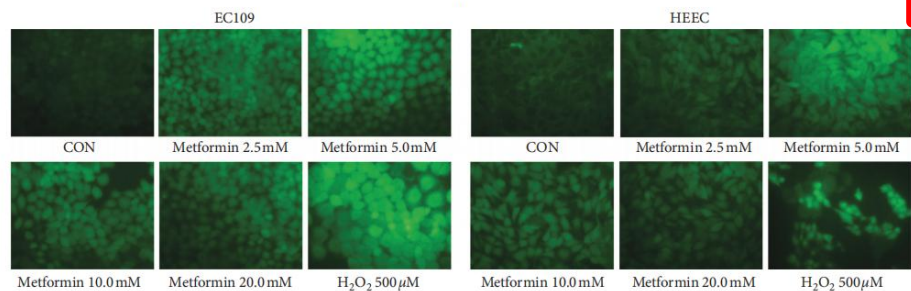
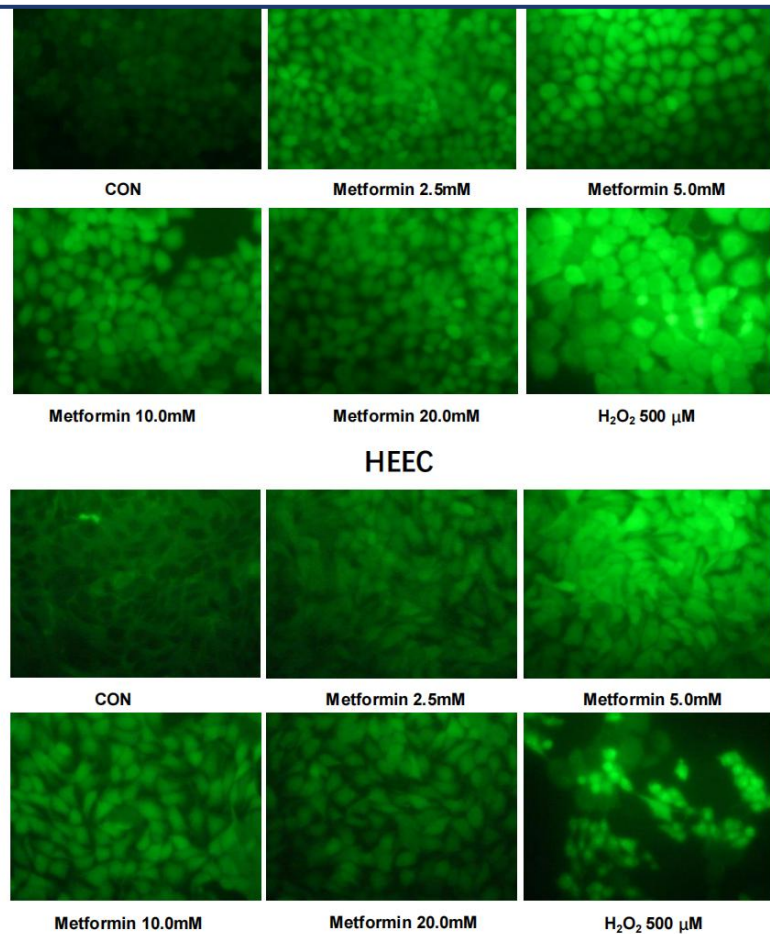


FIGURE 4: Continued.

万方数据

33

吴*玲硕士毕业论文

SCI论文数据造假与不当署名（国家自然科学基金项目成果）

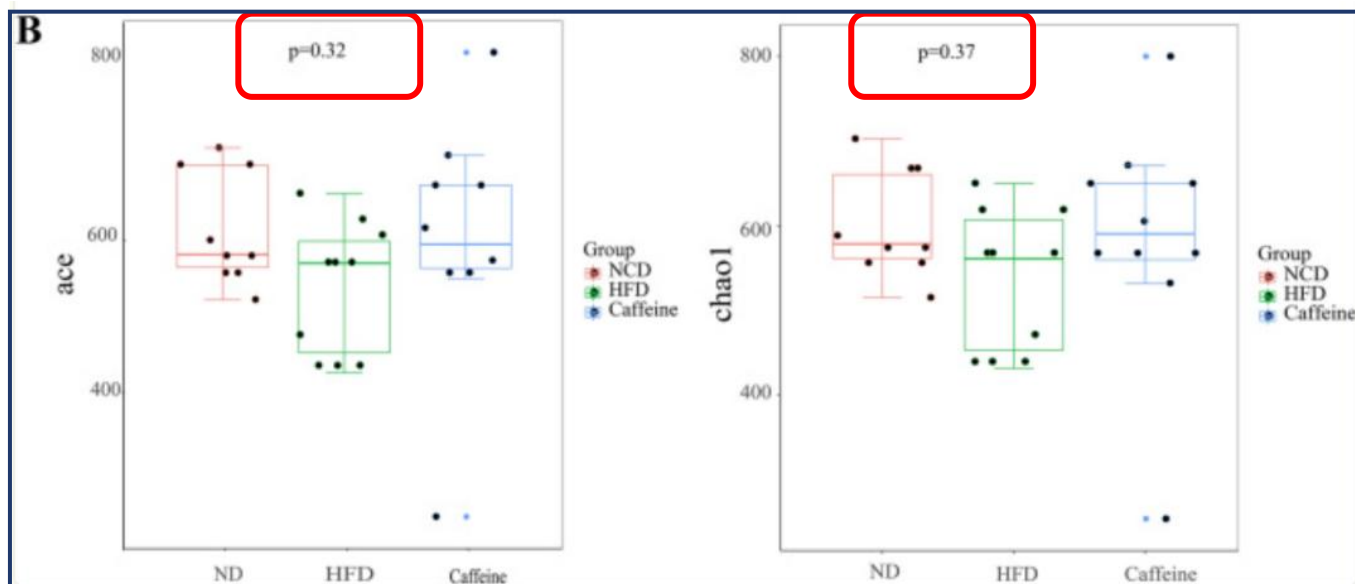
(2) 《Caffeine ameliorates the metabolic syndrome in diet-induced obese mice through regulating the gut microbiota and serum metabolism》（发表期刊：Diabetology & Metabolic Syndrome; 15(1):37; 文章doi:10.1186/s13098-023-00993-3; 发表时间：2023 Mar 8; 基金资助情况：广东省自然科学基金一般项目[项目编号：2019A1515010917], 汕头市科技规划项目[项目编号：190430145264400], 广东省高水平大学发展计划临床医学重点学科项目[项目编号：002-18119101]）。

- 该篇关于咖啡因的研究文章在研究设计与实施过程中，明显**缺失了动物安全性试验**这一关键环节。
- 文章Figure 3B的 **$p > 0.05$** ，**无统计学意义**。然而作者在Result/Conclusions中却写咖啡因能逆转因高脂饮食降低的微生物群的物种丰富度和多样性。

SCI论文数据造假与不当署名（国家自然科学基金项目成果）

(2) 《Caffeine ameliorates the metabolic syndrome in diet-induced obese mice through regulating the gut microbiota and serum metabolism》

- 文章Figure 3B的 $p > 0.05$ ，无统计学意义。然而作者在Result/Conclusions中却写咖啡因能逆转因高脂饮食降低的微生物群的物种丰富度和多样性。



Conclusions

Caffeine exerts a beneficial effect on insulin resistance in HFD-mice, and the underlying mechanism may be partly related to altered gut microbiota and bile acid metabolism.

SCI论文数据造假与不当署名（国家自然科学基金项目成果）

(3) 文章题目：《Metformin Induced AMPK Activation, G0/G1 Phase Cell Cycle Arrest and the Inhibition of Growth of Esophageal Squamous Cell Carcinomas In Vitro and In Vivo》（发表期刊：PLOS One；发表时间：2015 Jul 21；文章doi:10.1371/journal.pone.0133349；基金资助情况：国家自然科学基金 [项目编号：81172263]）

①项目时间与责任不符：该国家自然科学基金项目的时间范围为2012年1月至2016年12月。然而，根据蔡*彬的官方简历，他在2013年至2017年期间均在日本学习。项目结题报告中明确指出蔡*彬负责细胞凋亡实验，但该文章中却**无细胞凋亡实验的详细描述**。这种时间上的矛盾和责任分配的不一致，严重违反了学术诚信原则。请问蔡*彬是否可以提供在日本学习进修期间，对于课题项目的全程指导证据呢？聊天记录或会议行程安排？

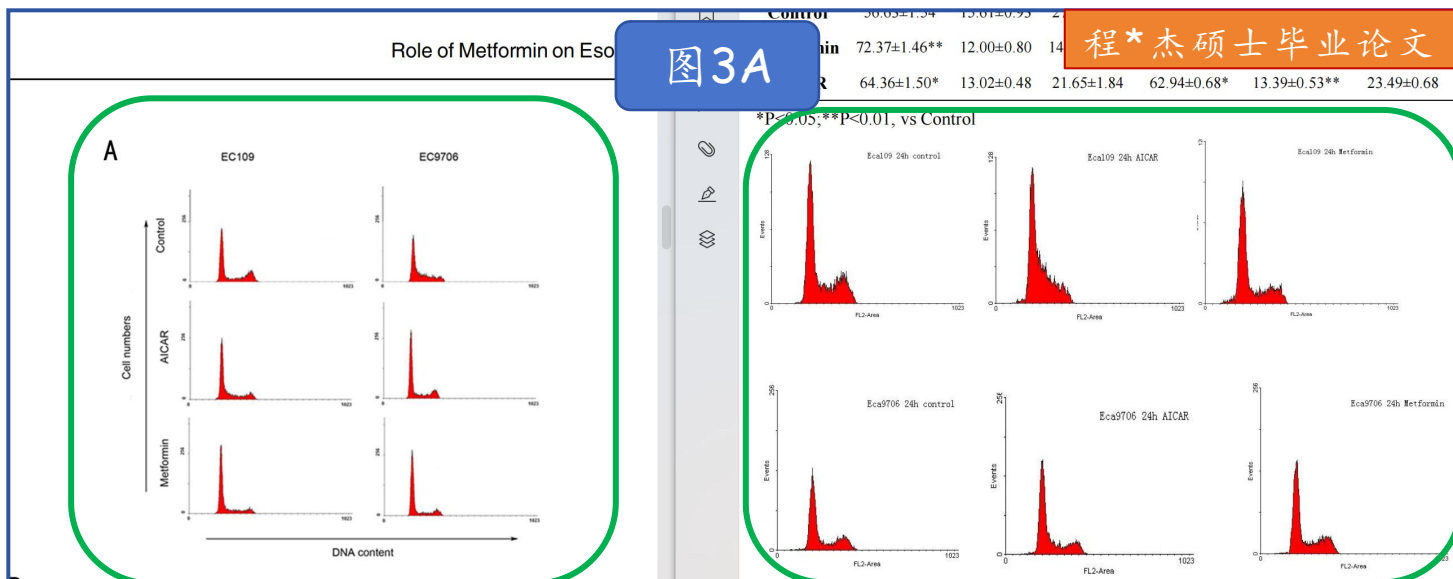
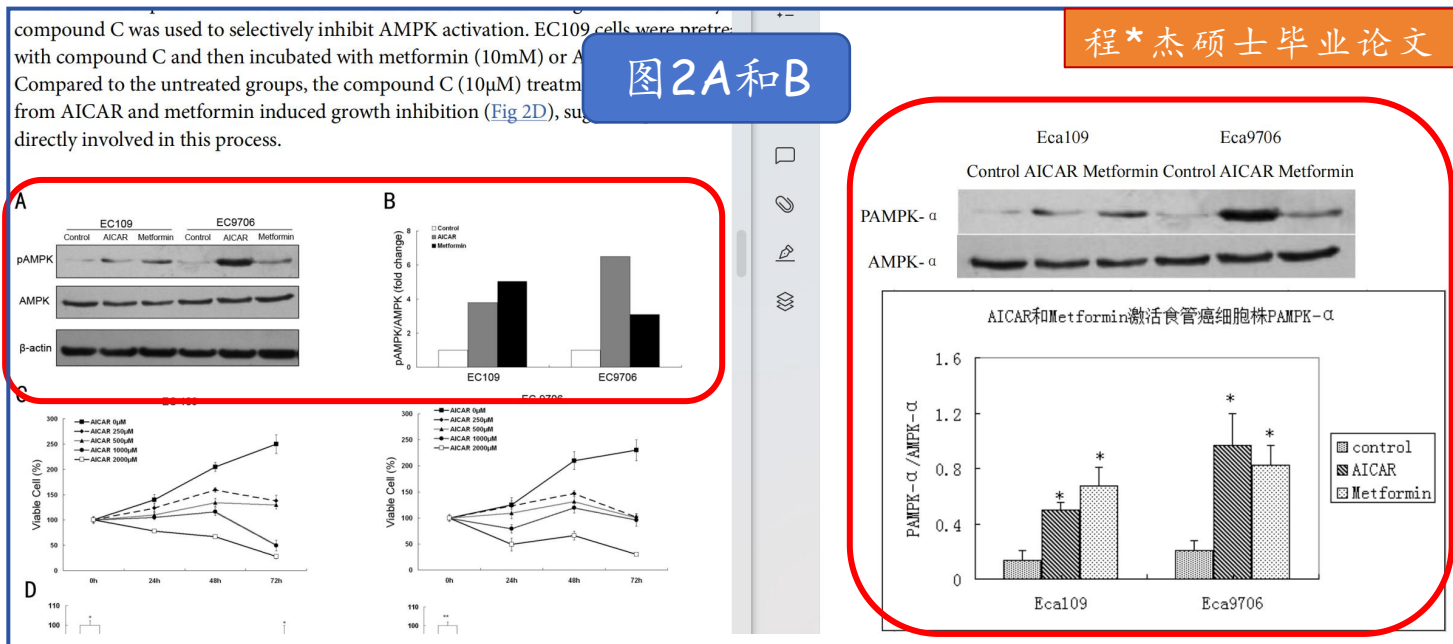
● 教育背景

| | | |
|-----------|----------|-------|
| 2002-2006 | 汕头大学医学院 | 硕士学位 |
| 2013-2014 | 日本兵庫医科大学 | 特别研究员 |
| 2014-2017 | 日本兵庫医科大学 | 博士学位 |

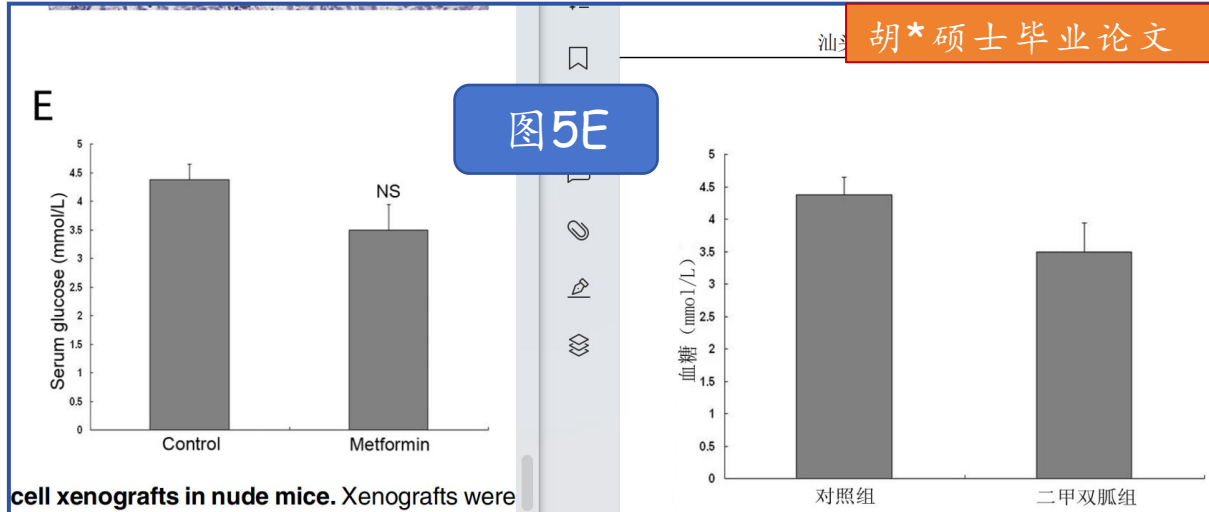
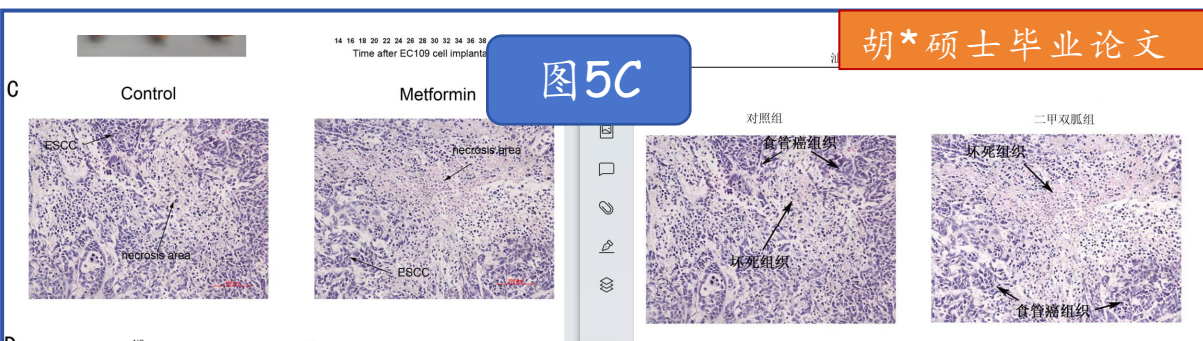
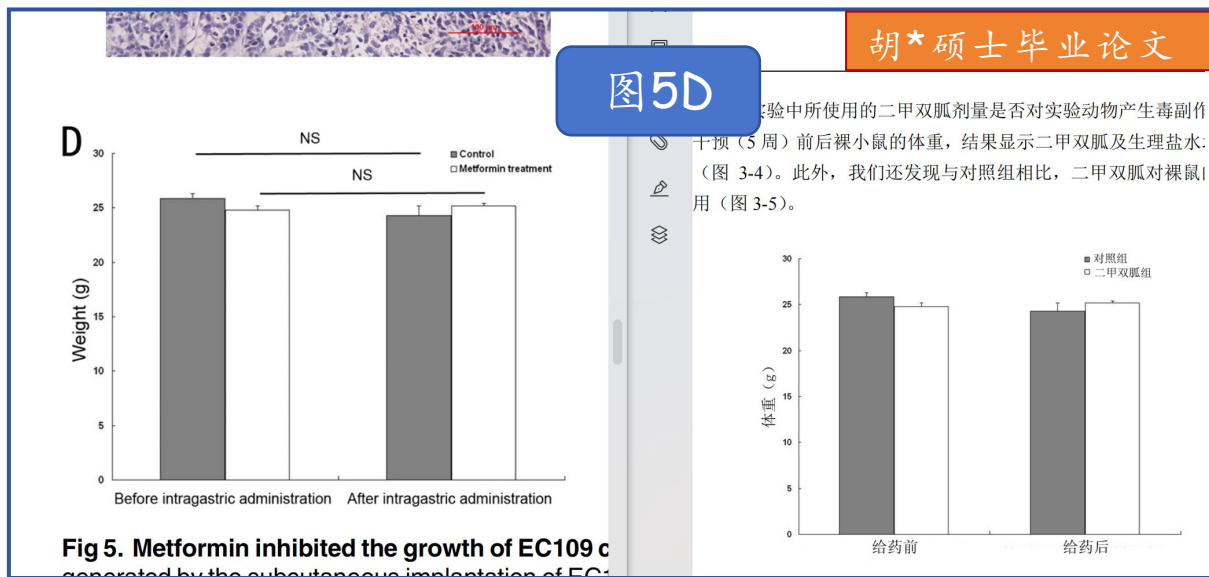
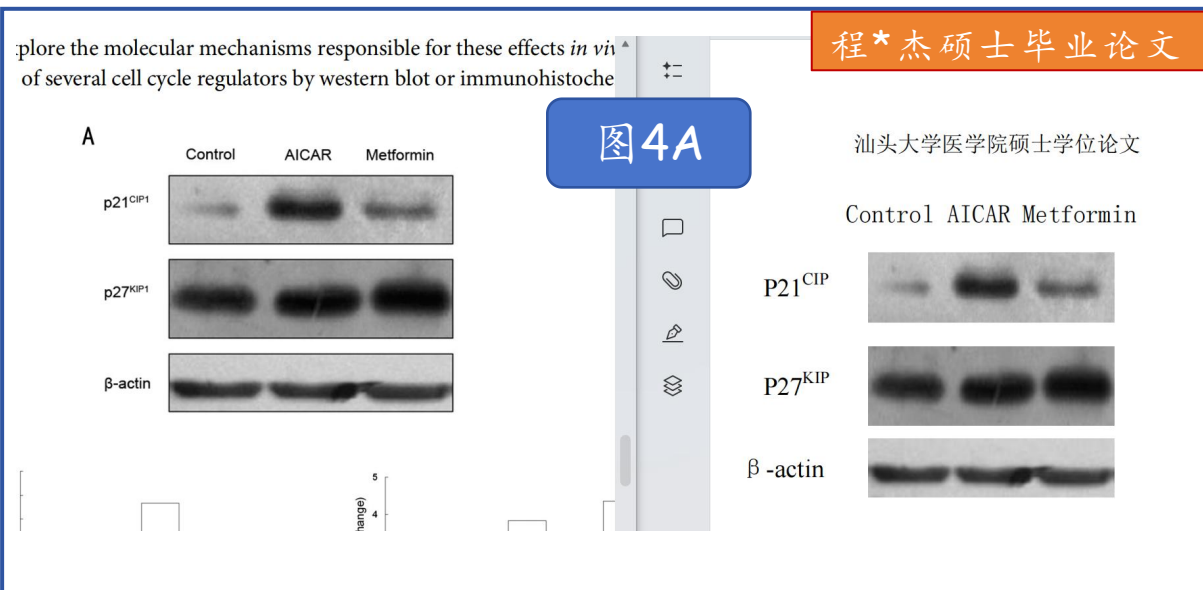
SCI论文数据造假与不当署名（国家自然科学基金项目成果）

②数据来源拼接与署名规范问题：

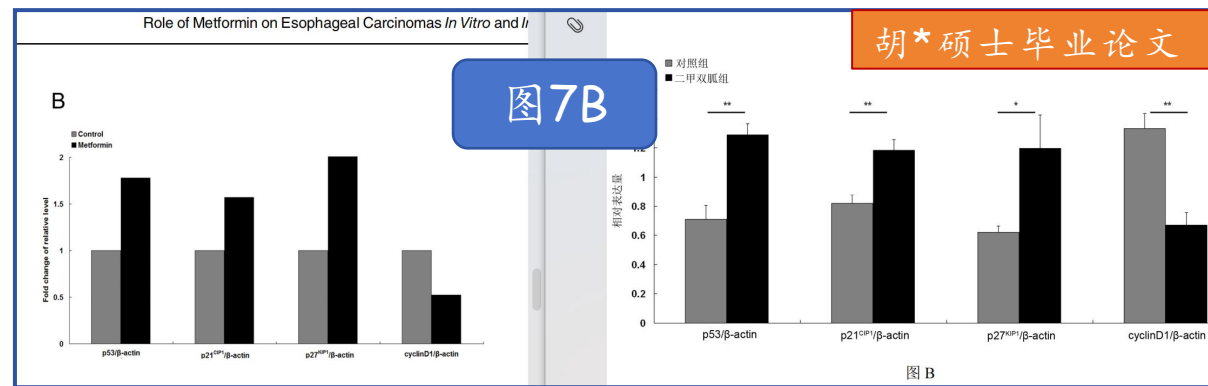
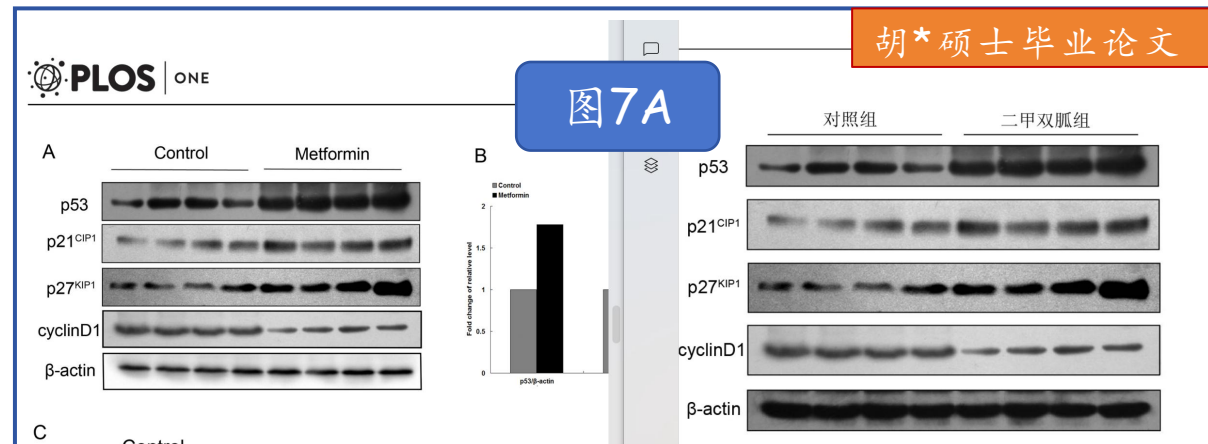
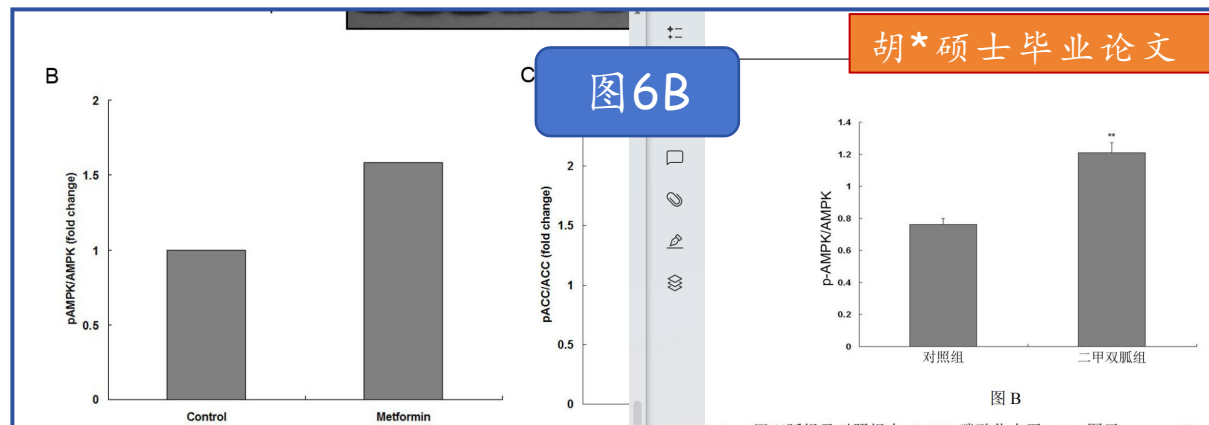
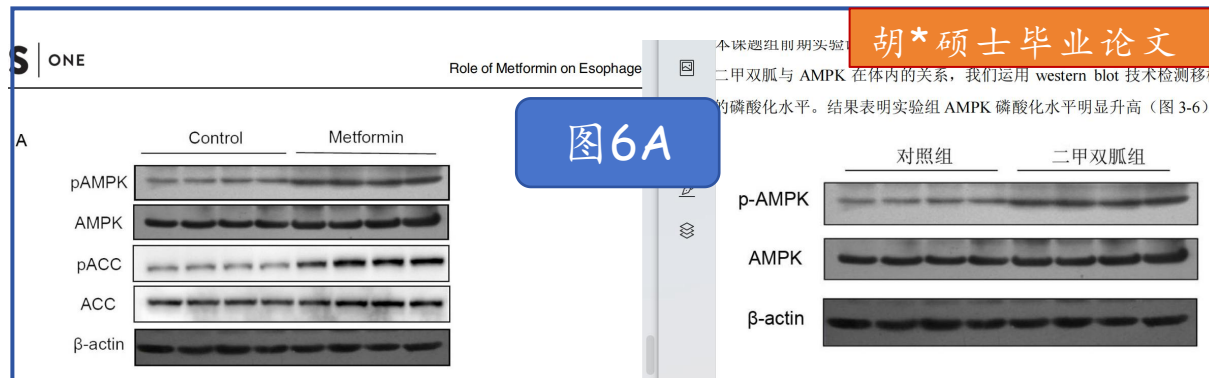
该篇SCI文章的数据被指分别从胡*、程*杰的硕士毕业论文中拼接而成。例如，图2A和B、图3A和图4A均来自程*杰的硕士毕业论文；图5CDE、图6AB和图7ABC均来自胡*的硕士毕业论文。这种数据的拼接行为不仅违反了学术规范，还严重损害了学术研究的严谨性和可信度。根据蔡*彬的官方简历，他在2013年至2017年期间均在日本学习。文章2015年发表，蔡*彬却为第一作者。



SCI论文数据造假与不当署名 (国家自然科学基金项目成果)



SCI论文数据造假与不当署名 (国家自然科学基金项目成果)



SCI论文数据造假与不当署名（国家自然科学基金项目成果）

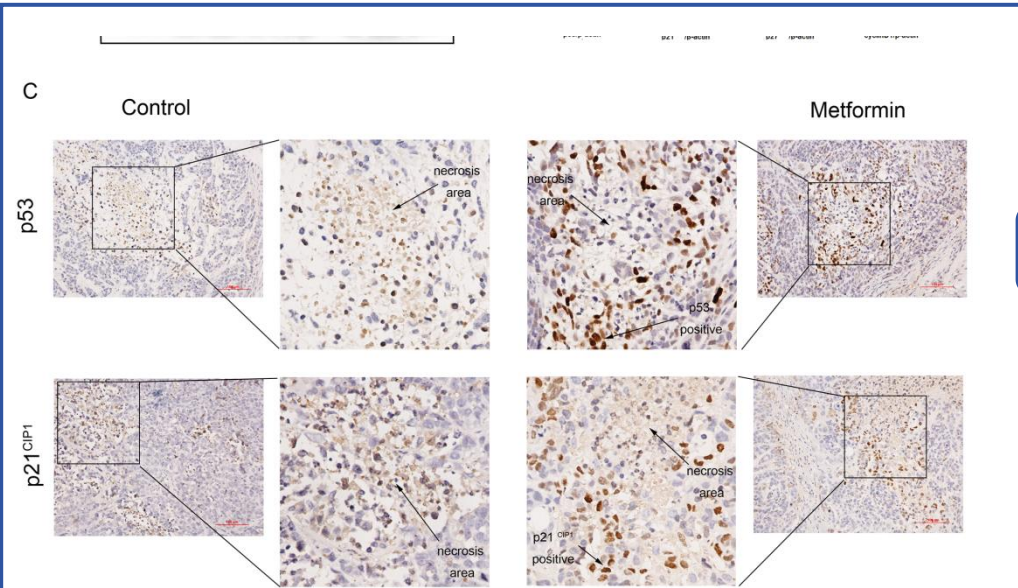


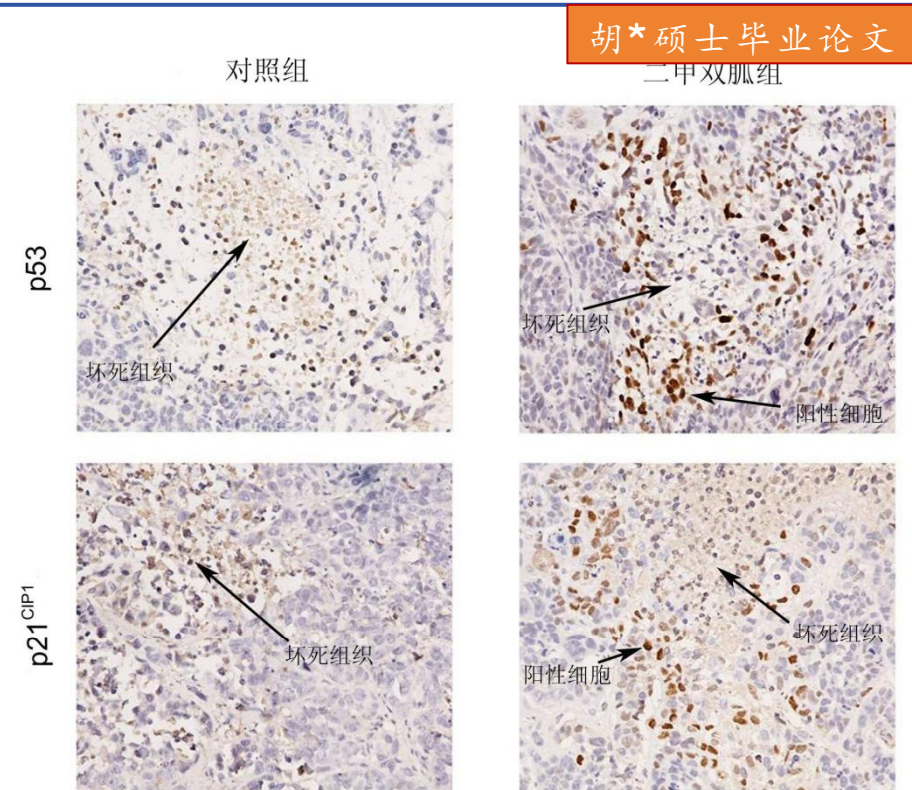
Fig 7. The effects of metformin on cell cycle regulators in vivo, including cyclinD1, p53, p21^{CIP1} and p27^{KIP1}. (A) Tissue extracts from 8 different samples of metformin-treated or vehicle-treated mice were immunoblotted with antibodies against cyclinD1, p53, p21^{CIP1} and p27^{KIP1}. β -actin was used as a loading control. Western blot analysis was performed. (B) Histograms represent the ratio of target protein to β -actin which was normalized to the control group. (C) Representative microscopic image of the immunohistochemical staining of p53 and p21^{CIP1} (200 \times magnification; bar = 100 microns).

doi:10.1371/journal.pone.0133349.g007

Discussion

In the present study, we investigated the effect of metformin on ESCC growth *in vitro* and *in vivo*. A dose- and time-dependent proliferation restriction effect by metformin on two ESCC cell lines and a similar growth-inhibitory effect in a metformin-treated ESCC xenograft model was observed. The findings show that metformin induces G0/G1 phase cell cycle arrest through the down-regulation of cyclinD1 and the up-regulation of p53, p21^{CIP1} and p27^{KIP1} in ESCC.

图7C



胡* 硕士毕业论文
二甲双胍组

SCI论文数据造假与不当署名（国家自然科学基金项目成果）

③目标条带的拼接与不一致性：在SCI文章中，图7A和胡*的硕士毕业论文3.3中图A的所有目标条带（p53、p21、p27、cyclinD1）均为一模一样，但两者间的 β -actin不一致。

这表明该篇SCI中WB条带为人为拼接而成，而非同张膜去曝光目标条带和内参。

④目标条带的重复使用与不一致性：SCI文章中图6A和胡*的硕士毕业论文3.2中图A，目标条带AMPK和p2-AMPK但硕士论文中无出现ACC和p-ACC，因此，严重怀疑这两条目标WB条带也是由人为随意拼凑而成。

这四个目标条带和内参，不是同个时期在同张膜去曝光的WB实验。是否能出具科研记录本来证实这两个目标条带的来源？

未完待续